

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора
Стела Спасова, като разгледа дело номер **2590** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене:

На именното повикване в 09.25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КМЕТ НА РАЙОН П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се
явява и не се представлява.

КАСАТОРИТЕ С. Т. Г., Е. Т. С., Ц. П. С., Е. С. С., Г. С. Г., С. Г. Т., Й. Р. С., В. Г. К., Г. С. С., Р. С. П.,
И. Г. Ф., В. Р. С., Ц. Л. В., В. С. Г. – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.
От адв. К., като пълномощник на касаторите, е постъпила молба на 22.05.2025 г., с искане да се
даде ход на делото в нейно отсъствие. Изложени са съображения по съществото на спора, както и
доказателствено искане за назначаване на нова тройна СТЕ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ – Б. Г. В., Е. Л. В. ред. приз. по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, И.
Л. В., С. Х. В., И. Г. В., В. Н. В., Б. Г. Г. – ред.приз. по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, Л. Г. Г., Е. В.
Д., А. Н. Р. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, Ж. Г. Ц. – редовно призовани, не се
явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ М. В. Д. – редовно призована, не се явява, вместо нея се явява адв. В., с
пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор С..

АДВ. В., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на кмета на район П., СО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на С. Т. Г., Е. Т. С., Ц. П. С., Е. С. С., Г. С. Г., С. Г. Т., Й. Р. С., В.

Г. К., Г. С. С., Р. С. П., И. Г. Ф., В. Р. С., Ц. Л. В., В. С. Г., всички чрез адв. К..

ДОКЛАДВА отговор на двете касационни жалби от адв. В..

ДОКЛАДВА отговор на кмета на район П., СО по касационната жалба на С. Т. Г., Е. Т. С., Ц. П. С., Е. С. С., Г. С. Г., С. Г. Т., Й. Р. С., В. Г. К., Г. С. С., Р. С. П., И. Г. Ф., В. Р. С., Ц. Л. В., В. С. Г..

АДВ. В. – Оспорвам касационните жалби. Поддържам съображенията изложени в отговора на двете касационни жалби. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да не допускате тройна СТЕ, в която касаторите искат да участват строителни инженери, а не геодезисти, тъй като в първата инстанция много подробно е отговорено на поставените от страните и съда въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Считам касационните жалби за процесуално допустими. Нямам доказателствени искания. По отношение обективизираното искане в молбата, докладвана днес в съдебно заседание, считам същата за неоснователна.

СЪДЪТ, след съвещание намира искането на касаторите в днешното производство физическите лица С. Т. Г., Е. Т. С., Ц. П. С., Е. С. С., Г. С. Г., С. Г. Т., Й. Р. С., В. Г. К., Г. С. С., Р. С. П., И. Г. Ф., В. Р. С., Ц. Л. В., В. С. Г. за допускане на нова тройна СТЕ за процесуално недопустимо. Съгласно чл. 219, ал. 1 от АПК в касационното производство се допускат единствено нови писмени доказателства. Искането за назначаване на тройна СТЕ не представлява такова доказателствено средство, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на касаторите за допускане на СТЕ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отхвърлите двете касационни жалби като неоснователни и недоказани. Поддържам изцяло отговора на касационната жалба. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси, за което представям списък.

ПРОКУРОР С. – Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09. 34 часа.