

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.58 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Б. Т. Б. чрез АДВ. В. Т. – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ-МВР - редовно призован, се явява гл.юрк. Е. Д., с пълномощно към отговора на исковата молба,

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се явява старши експерт-юрисконсулт М. С., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. Б. – редовно призован, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на М. С. Б. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290

от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная делото за какво е. Помня задържането на Б. Т. Б., не помня датата и адреса. Спомням си, че по предварително изготвен план на нашата дирекция бях в екип заедно с мои колеги, следовател, поемни лица, експерт, трябваше да посетим адрес във връзка с определение на Специализирания съд, където да участваме в извършването на процесуално-следствени действия. Посетихме адреса, беше сутринта, конкретен час не мога да кажа, но след 06,00 часа, където при позвъняване на входната врата на апартамента, за което имахме определение от съда за извършване на съответни действия ни отвори въпросния господин Б. Т. Б., като това го установихме след като ние се легитимирахме и поискахме личната карта и след легитимация от негова страна. Същият ни каза, че има второ лице в жилището, което се представи с лична карта. Следователката обясни, защо сме на адреса и че трябва да бъдат извършени съответните действия, че имаме определение на съда. Б. Т. беше запознат със съответните документи, с определението си, както трябва да бъде с полагане на подпис, с даване на съответния образец, екземпляр по-точно, така, че ние на самия адрес извършихме претърсване и изземване, което ни беше възложено с това определение и ищещът беше задържан по Закона за МВР за 24 часа, като му беше съставена съответната заповед. Аз му я съставих, лично го запознах с неговите права, като му дадох възможност да прочете и самата заповед, в която също са описани тези права, декларация попълни собственоръчно, където описа, дали желае защита, дали медицинска помощ, всичките неща, които са включени в съответния екземпляр на декларацията. Също така му беше дадена възможност, тъй като телефоните по усмотрение на следователката трябваше да бъдат взети като веществени доказателства, да си извади от телефоните, личните телефони, важни номера, които ще му бъдат необходими, които той си ги записа. Доколкото си спомням той пиеше и някакви лекарства, беше му дадена възможност да ги изпие под час, както си ги пие. Не му бяха поставени белезници през цялото време беше на един фотьойл, лично аз съм разговарял с него и бях до него, като той поиска да се свърже с неговия адвокат, дадох му възможност да се свърже с неговия адвокат от моя телефон лично да се обади на адвоката си, но адвокатът не вдигна. След като приключихме там действията отидохме на втория адрес със служебните автомобили, където се намира сградата зад НДК, където се намира неговия служебен офис, за който адрес също имахме определение и бяха извършени процесуално-следствени действия. Когато приключихме тези действия тогава на моя телефон се обади непознат номер и се представи неговия адвокат на лицето. Бяхме заедно целия екип с Б. Б. от единия адрес се придвижваме на другия адрес, без белезници, със служебния автомобил, качихме се горе, той ми отвори своя офис, извършихме действията, след което, когато напуснахме този адрес се обади адвоката и му обясних ситуацията, че сме извършили действия, че лицето е задържано и той каза, че се намира в същата сграда, в кантората му и поиска да се срещне с неговия клиент. Казахме му, че сме почти на паркинга, долу и той каза, че ще слезе. Адвокатът му слезе долу на паркинга и му дадохме възможност да се срещнат настрани, да разговарят, доста време разговаряха помежду си, направиха си среща като негов клиент, след което му казах, че ще отидем до сградата на ГДБОП на място, снихме сведения на лицето, като сме се държали адекватно и нормално, предлагали сме и вода и кафе и всичко, което човек желае по

време на престоя при нас, след което го транспортирахме на Следствения отдел на Специализираната прокуратура, където беше освободен, като оформихме заповедта за задържане, че лицето се освобождава и беше предадено на следовател за продължаване на действията с него след освобождаването му. Той е задържан, ние го освобождаваме, но го взема следовател. С тази заповед от сутринта, да кажем грубо от 06,00 часа до 2 часа следобед го освобождаваме, като се обадох лично на адвоката да му кажа, че лицето вече е при следовател и ще бъде разпитан. Адвокатът ми каза – „Аз съм с градския транспорт, не зная, дали ще мога да дойда“. Вие казахте /обръща се към адв. Т./ не зная, дали ще успее да дойда и се прибрах в службата и повече не съм го виждал.

АДВ. Т. - Оказваше ли съпротива задържаното лице?

СВИДЕТЕЛЯТ - Абсолютно не е оказвал съпротива.

АДВ. Т. - Защо решихте да осъществите фактическото му задържане, а не да го призовете за разпит в Следствието?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не мога да го призовавам в Следствието, аз мога да го призова в ГДБОП.

АДВ. Т. - Защо беше задържан и го призовавате с призовка да седи на разпит с адвокат?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото му ограничаваме правата, правото на свободно придвижване, тъй като след това трябваше да отидем да извършим действия и на друг адрес.

АДВ. Т. - Кое наложи ограничаването на неговите права, защо решихте да го задържите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото има следствено дело, защото по това следствено дело има достатъчно доказателства, че това лице участва, имам предвид офиса, защото след това трябваше да извършим претърсване на още един адрес, неговият офис, който той ни отключи. По тази причина го задържахме и по тази причина трябваше да му ограничим правата, за да ни придружи.

ГЛ.ЮРК. Д. – Сам ли извършихте тези действия или бяхте целия екип?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяхме целия екип през цялото време заедно със следовател, поемни лица и колегите ми.

АДВ. Т. - Конвоирахте ли лицето от дома му до неговия офис?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да и оттам до ГДБОП със заповед за конвоиране.

АДВ. Т. – Седнаха ли Вашите колеги от ГДБОП от двете му страни, когато той беше поканен да седне във Вашия служебен автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Такива подробности не ми спомням, как сме седнали, кой е карал.

ГЛ.ЮРК. Д. – Конвоирането става със заповедта за задържане. Тъй като са влезли на адреса му и са му ограничили правата на свободно придвижване, са издали заповед за задържането му в срок от 24 часа, каквито служителите на МВР могат да издават, но той действително не е задържан по смисъла на това да е задържан, бил си е в помещението.

АДВ. Т. - След като не е имало заповед за конвоиране, по какъв начин лицето се придвижи от административната сграда на НДК, където се намира фотографското студио до сградата на ГДБОП?

СВИДЕТЕЛЯТ - Заповед за конвоиране се издава. Второто, което е, кой е съставил, как сме били седнали, кой е карал колата до този момент не си спомням и не мога да кажа, защото иначе трябва да лъжа. Издава се заповед за задържане, декларацията, протокол за личен обиск на лицето, заповед за конвоиране. Конвоирането е, че лицето

се придружава от нас, описва се маршрута по опис от еди кой си адрес, в случая до НДК, от НДК до ГДБОП, ако е необходимо МВР Болница всичко се описва по маршрут.

ПРОКУРОРЪТ – Тоест то само не може да се разхожда.

АДВ.Т. - След претърсването на фотографското студио по какъв начин се придвижи той до ГДБОП?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със служебен автомобил, където е неговия офис до ГДБОП.

АДВ. Т. – Твърдите, че към 2,00 часа е бил освободен, т.е. заповедта за задържане е била отменена, къде е станало това освобождаване в коя сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ - Часът не е точен, казах го примерно, че от 06,00 ч. до 2,00 ч., къде стана това освобождаване, освобождаването стана в района на Следствения отдел на Специализираната прокуратура го освободихме.

АДВ. Т. - Вие обяснихте ли на лицето, че може да си тръгне, тъй като района на Специализираната прокуратура е със служители на ГД охрана и се охранява?

СВИДЕТЕЛЯТ – Абсолютно, той се подписва отзад, има графа, където се вписва, че лицето се освобождава, ако има някакви вещи да си ги вземе.

АДВ. Т. – След като твърдите, че сте го освободили в двора на Следствения отдел, как се свърза следователя с него, за да го покани на разпит?

СВИДЕТЕЛЯТ - Следователят чакаше, беше жена, не си спомням името, защото ние не отиваме и там да чакаме, а ни се обаждат по телефона, лицето да го поеме и да го разпита. Той трябва да бъде разпитан там и той много добре знаеше и нямаше нищо против да бъде разпитан.

АДВ. Т. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

М. С. – Наблюдаващият прокурор по прокурорската преписка бил ли е по някакъв начин запознат затова, че ще бъде издадена такава заповед по закона за МВР на лицето Б. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Със сигурност зная, че планът, който се съгласува с Прокуратурата, но относно заповедта не мога да кажа със сигурност, дали е бил запознат или не по закона за МВР едва ли прокурора, не мога да кажа със сигурност, мисля, че по-скоро не.

М. С. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – В началото казахте с група колеги от дирекцията, ясно е коя дирекция, но искам изрично да запишем в протокола, какво работихте тогава и коя дирекция?

СВИДЕТЕЛЯТ - Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“

ПРОКУРОРЪТ - В групичката Ви присъстваше и жена следовател, тя същата ли беше или различна от тази жена следовател, която чакаше лицето в двора на Специализирана следствена служба?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, различна, защото те си създават там организация, защото имаше много задържани лица, те си създават там организация.

ПРОКУРОРЪТ - Тази групичка служители, които бяхте, носихте ли в себе си копия на тези съдебни актове за претърсвания, изземвания на двата адреса.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ПРОКУРОРЪТ – Покажахте ли тези копия на лицето, когато отидохте на място и за двата адреса той запозна ли се с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, задължително, следователката го направи, това е нейна задача, обясни му, запозна го, защо сме там, какво трябва да извърши, от кой е издадено,

обясни му какво трябва да направи и му даде да си прочете неговия екземпляр и съответно на нейния екземпляр пише, долу, че получава екземпляр от това определение.

ПРОКУРОРЪТ - Беше ли упражнена някаква служебна сила или принуда спрямо лицето, имаше ли съпротива от него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, абсолютно никаква съпротива от първия адрес до последно, до момента на освобождаването му.

ПРОКУРОРЪТ – Помните ли, дали имаше прокурор в групичката служители?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Т. - Представям справка за Свидетелство за съдимост на лицето, че ищецът не е осъждан, т.е. към момента на фактическото му задържане той е имал качеството на свидетел. Представям Амбулаторен лист към дата 04.01.2024 г., че към момента същият страда от обострен диабет, който се е влошил от задържането му, арестуването, нахлуване на ГДБОП в дома му. Считаю, че тези доказателства са относими и допустими, това състояние и към момента продължава. Нямам други искания към момента.

ГЛ.ЮРК.Д. – Моля да не се кредитира представения Амбулаторен лист, защото няма отношение към датата на задържането, която е 28.03.2022 г.

М. С. – Присъединявам се към изявлението на гл.юрк. Д..

ПРОКУРОРЪТ – Нямам претенции относно приемането на Свидетелството за съдимост. По отношение на Амбулаторния лист, възражението на ответника ГДБОП, както на Прокуратурата със следното изрично посочено изречение в самия Амбулаторен лист „Неинсулинозависим захарен диабет, без усложнения“, в същото време адв. Т. се опитва да убеди съда, че диабета се е усложнил след задържането, такава свободна трактовка и от този амбулаторен лист няма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, Свидетелство за съдимост, както и Амбулаторен лист издаден на 04.01.2023 г.

М. С. – Във връзка с направеното в предходното съдебно заседание искане от процесуалния представител на ищеца за приемане по делото като безспорно на обстоятелството, че ищецът, че не е привлечен като обвиняем и не е подсъдим по процесното досъдебно производство и доколкото последното обстоятелство няма как да е известно и да се потвърди, респективно отрече от процесуалния представител на ПРБ, който е служител в администрацията на Главния прокурор сме изискали информация в тази връзка от СГП в отговор на последното с изх. № пр.пр. № 16181/2022 от 11.12.2023 г. на прокурор при СГП сме уведомили, че по отношение на Б. Т. Б. не е повдигано обвинение в хода на разследването. Номерата се различават, поради закриването на Специализираната прокуратура и прехвърлянето към СГП. Представям и моля да приемете заверено копие на това писмо.

АДВ. Т. - Да се приеме, аз не оспорвам, че не е бил привлечен като обвиняем.

ГЛ.ЮРК. Д. – Аз оспорвам, нека да се приеме.
ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от администрацията на Главния прокурор подписано от прокурор Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. - Моля да уважите в пълен размер предявената искова претенция като осъдите Главния ответник ГДБОП да заплати причинените на ищеца неимуществени вреди, които намирам, че се равняват на претенцията от 4000 лв. доколкото по настоящото дело са събрани категорични и безспорни доказателства, че на ищецът е осъществен арест, че арестът е отменен с влязло в сила съдебно решение на СРС като незаконосъобразен, че същият е бил конвоиран, съпроводен до два адреса, като моля съдът да вземе предвид, че разрешението на съдията е за претърсване и изземване, съдията не е разрешил задържане на лицето, каквито и правомощия няма. В тази връзка намирам, че същото по категоричен начин е незаконна, като съобразно практиката на ЕС по правата на човека, причинените на задържаното лице неимуществени вреди винаги се презюмират, като имаме незаконен арест. Моля по преценка на съда да ми бъде предоставена възможност за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от ответниците, като в случай, че съдът намери, че Главният ответник, ГДБОП, ако намери че не следва да отговаря на същите основания, моля да осъдите евентуалния ответник Прокуратурата на Република България.

ГЛ.ЮРК.Д. – Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Мисля, че с разпита на двамата свидетели, които нямат медицинско образование не се доказва лицето Б. Т. Б. да е претърпял посочените вреди, не се доказва, че те са пряка и непосредствена последица от задържането му, което е отменено като неоснователно. Считаю, че и както сме казали в писмения отговор, който поддържам, че ищецът е дал повод да бъде извършено претърсване и изземване в жилището му, което се доказва и от свидетеля М. Б., който е издал заповедта от задържане, както и това, че е имало определение на следовател и екип от следовател, което е казано и в решението на СРС при отмяна на заповедта за задържане, което считам като безспорен факт, че ищецът сам е допринесъл първо да бъдат направени следствени действия и да бъде претърсено жилището му, както и да бъде претърсен офиса, в който е работил, като моля

алтернативно или изцяло да отхвърли основателността на иска и исковата претенция или да го намали по размер на основание чл. 5, ал. 2 от ЗОДОВ. В случай, че приемете че исковата претенция е основателна, моля да намалите размера, който е прекомерен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

М. С. – На първо място считам предявения иск срещу Прокуратурата на Република България за недопустим, поради липса на пасивна процесуална легитимация като предявен срещу ненадлежен ответник. Както в исковата молба, така и в хода на производството не бяха изложени твърдения, относно вредоносни актове или действия на прокурор, обосноваващи отговорността на Прокуратурата на Република България на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В случай, че приемете иска срещу Прокуратурата на Република България за недопустим, моля да оставите последния без уважение като неоснователен и недоказан по съображенията изложени в отговора на исковата молба. Считаме, че в случая не е налице противоположна и вредоносна прокурорска дейност, както и че липсва причинна връзка. По делото не се доказва търпените вреди да са пряк или непосредствен резултат от действия или бездействия на ответника Прокуратурата на Република България. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция срещу ответника ГДБОП за неоснователна и недоказана. Споделям съображенията и доводите на ответника ГДБОП за наличие само на един категорично доказан елемент на фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и това е отменения административен акт, а именно заповедта за задържане. Оттам нататък другите два задължителни елемента, считам, че бяха силно разколебани. Това са характера, обема и интензитета на увредата и изискуемата си от закона пряка причинно-следствена връзка между вредите и отменения акт. По отношение на исковата претенция срещу ответник Прокуратурата на Република България също споделям изцяло доводите, съображенията и възраженията на процесуалния представител на Прокуратурата изложени, както в писмения отговор, така и в днешно съдебно заседание. На първо място също твърдя, че претенцията е недопустима, поради липса на пасивна процесуална легитимация на Прокуратурата,

алтернативно я считам за неоснователна и несъстоятелна, поради неналичие на нито един елемент от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Както казах отделно изложеното и от двамата ответници, моля да отхвърлите исковата претенция по ЗОДОВ като недоказана и неоснователна.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: