

Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4237** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Х. А. – редовно уведомен, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РДНСК – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Х. В. А. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

И. А. К. като управител на ЕС на жилищна сграда на [улица] – редовно уведомен, явява се лично И. К..

Главният архитект на район „Л.“ – СО – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Д. Р. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. АДВ. С.: Поддържам жалбата изцяло. Да се приемат доказателствата. Да изслушахме експертизата. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Поддържам жалбата. Смятам, че същата е правилна. Да се приемат представените доказателства. Да изслушахме експертизата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. – 75 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 280 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля от името на моя доверител да отмените обжалваната заповед на В. началник на РДНСК от 22.04.2020 г., с която е отменено издаденото разрешение за строеж от 07.04.2020 г. на главния архитект на район „Л.“. Считаме заповедта за незаконосъобразна по подробно изложените в жалбата ни съображения. Считам, че са нарушени както административнопроизводствените правила при издаването на обжалвания акт, нарушен е и материалния закон, а също така и целта, поради която тази заповед е издадена. Считам, че административният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, поради което изводите му са в противоречие със закона. Считам, че от доказателствата по делото и преди всичко от заключението, днес прието на вещото лице по безспорен начин се установи, че в случая не се касае за надстрояване по смисъла на закона, доколкото не се увеличава нито площта на съществуващото помещение на таванския етаж, не се увеличава височината на сградата, не се променят по никакъв начин градоустройствените параметри така, както сградата е и в момента. Става дума за реконструкция на съществуващ покрив, подмяна на конструктивни елементи, с цел укрепване на

сградата и съответно подобряване на нормалното достигане на нормална височина на помещенията, намиращи се в таванския етаж. Считаю, че целта на закона е нарушена с издадената заповед, доколкото на практика извършването на тези ремонтни дейности са възпрепятствани с издаването ѝ вече повече от две години, което е считам и в нарушение на целите, които си поставя законодателят в ЗУТ. По тези причини и допълнително изложените доводи в жалбата ни, аз ще ви помоля да отмените заповедта. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля също за кратък срок за писмени бележки, в които да обобщим доказателствените си аргументи.

ЮРК. С.: Моля да оставите обжалваната заповед в сила като издадена от компетентен орган. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: На бързо искам да уточня за причините, довели до желаното от нас изграждане на тези капандури на покрива. Сградата е строена шейсетте години. Покривът е в много лошо състояние. Необходимо е подмяната не само на керемидите, но и на гредите, които са под тях и на конструктивните елементи на покрива, които са проядени, мухлясали и т.н. Тъй като така или иначе се налага цялостна подмяна на покривната конструкция, ние решихме така и така ще се дават доста пари да се възползваме от възможността, дадена ни в закона и да проектираме тези капандури, с цел влизане на повече светлина в помещенията, като категорично ние не сме надстроявали. Изрично указанията бяха към проектантите да не се надстроява, защото едно надстрояване води със себе и допълнително укрепване, изграждане на външни колони и т.н., които допълнително оскъпява проекта и го прави много труден за реализация. За това ние надстрояване не сме искали, нямаме нужда от надстрояване и в проекта няма нищо, свързано с надстрояване. По повод твърдението на РДНСК, че ние нямаме виза – такава виза за строителство не ни е била необходима. Ние направихме съответните постъпки пред районната община – нали подадохме искане за виза, на което те ни отговориха, че такава не ни е необходима. По повод твърдението за искане на нотариално заверени разрешения от останалите собственици, бих искал да кажа, че тъй като нямаме надстрояване, такава също не ни е било необходимо. Ако ни беше необходимо за нас не е било проблем да го вземем. Нашата къща е съвсем малка. Тя е на два етажа и подпокривен етаж и има общо шест апартамента. Даже са седем, защото един подпокривен е разделен на две. От седемте апартамента, собствениците на пет от тях са вносителите на проекта. Те са също и собственици на 8 от земята. Останалите два апартамента на първия етаж нямат нищо против това строителство. Те това нещо са го обективирали в протоколите от събранията и доказателство за това нещо е, че всеки един от тях е бил запознат с одобрените проекти и никой от тях не е обжалвал разрешението за строеж. Факт е, че няма надстрояване беше удостоверено на място и от експерта вещото лице, който го е обективирал и в техническата експертиза. Това, което ние сме искали да направим са две капандури, които са идентични с тези, построени през 1972 г. В заключение бих искал само да обърна внимание на един аспект от това дело, заповедта на РДНСК – тази за мен незаконосъобразна, меко казано странна заповед ни поставя в много трудно положение. Ние вече две години не може да започнем този належащ ремонт. О., че на хората им тече на главите, но само от началото на тази година цената на строителните материали и труда са се увеличили с 30 %. Ние миналата година имахме една оферта, тази година е друга, а догодина сигурно ще е доста по-скъпо. Просто

тази заповед, това забавяне ни струва освен всичко друго и хиляди левове.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: