

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10432** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.41 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. К. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. С. А., с пълномощно по делото.

Ответникът Транспортна централна лекарска експертна комисия, редовно призован, представлява се от адв. Ринка П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.
Вещото лице Д. К., редовно призовано, не се явява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 38878/01.11.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, представен на 16.11.2023 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, постъпила на 11.12.2023 година.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Не възразяваме да се приеме представената

административна преписка.

Имаме доказателствени искания, а именно, по отношение на съдебно-медицинската експертиза, моля да допуснете допълнителен въпрос към вещото лице, а именно, да отговори на въпроса - възможно ли е да има някакви промени в здравословното състояние на жалбоподателя в следващите 10 години, с оглед установеното към момента - ампутация на долен десен крайник, в смисъл, има ли възможност за някакво изменение на това състояние, което да налага съответно преосвидетелстването му.

Второто доказателствено искане е свързано с разпит на г-жа д-р Д. Д., която е днес тук. Много държеше да Ви се представи. Моля да я изслушаме в днешното заседание. Представяме и Свидетелство за управление на МПС, тъй като е свързано с въпросите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на днес доведената от жалбоподателя свидетелка.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Д. Д. Д., 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по представеното Свидетелство за управление на МПС (СУМПС), че същото е издадено на свидетелката на 03.01.2023 година, №[ЕИК], отбелязано по т.4а; по т.4б е отбелязано: 20.12.2032 година. В т.9 е отбелязано: В1, В*. Съдът върна личната карта и СУМПС на свидетелката.

Адв. П. (реплика) – Това е нарушение на процедурата, госпожо съдия. Свидетелят не беше допуснат по първоначалното искане. Вие решавате.

Съдът разясни на страните, че, както е посочено в мотивите на определението за насрочване на делото за разглеждане днес, е намерил, че следва да тълкува направеното в жалбата доказателствено искане като такова за съдебно-медицинска експертиза, която съответно е допуснал. Независимо от това, тъй като свидетелката се е явила, макар изслушването ѝ да не е било допуснато, и предвид видимите затруднения в придвижването ѝ и наличните протези на крайниците, целесъобразно е да бъде изслушана днес, за да може разглеждането на делото да продължи след това в нейно отсъствие.

Адв. А. – Какво е Вашето обективно състояние на здравето и какъв е видът инвалидизация?

Свидетелката - Аз съм с ампутация на двата крака под коляното и двете ръце под лакътя, с 4 протези (подлакътни и подколени протези). От 1992 година имам книжка. Това са почти 30 години. Тогава основах и А. на шофьорите-инвалиди, защото видях, с какви трудности се сблъскват. Правила съм и много усилия да променя и някои нормативни документи, които са доста архаични, бих казала. Въпреки че, коя година беше, нашето законодателство по отношение на шофьорските свидетелства се направи опит да се актуализира с Европейската директива за шофьорските книжки, нещата всъщност не отидоха до край. Мога да кажа само, че на наши пациенти, аз понеже съм и управител на Център за протезиране „А.“.

Адв. П. – Това не е по въпроса, който беше зададен. Това е индивидуална преценка на

комисия, какви свидетели и нормативни документи. Когато един свидетел е призован като свидетел, се отговаря на въпросите поставени от адвоката. Тук се говори за история и нормативни документи и т. н. Конкретни въпроси следва да се поставят, с конкретни отговори.

Адв. А. - С оглед ампутацията на Вашите долни крайници, бихте ли казали какви са Вашите практически умения за управление на автомобила и как е приспособен? В смисъл, има ли някакви приспособления за управление на автомобила Ви? За управление, поради това, че има протеза на долните крайници?

Свидетелката – На двата крака. Не. Приспособление имам. Колата ми е автоматик и с единия крак, десния, натискам газ и спирачка. Приспособление имам и то елементарно, само за волана, за да мога да го хващам по-удобно с протезата. Иначе колата е с автоматични скорости. Така че приспособление при шофьори с ампутация под коляното, говоря с протеза подколянна, не се налага никакво, тъй като управлението на автомобила с педалите става с движение на целия крак, а не на глезена, както се твърди в едно от заключенията. Всички професионални шофьори настискат педалите с целия крак, а не само със стъпало. Това може да се докаже и провери.

Адв. А. - Нямам други въпроси.

Адв. П. - Нямам въпроси.

Жалбоподателят Г. – Нямам въпроси към свидетелката.

Чух това, което каза свидетелката. Действително при нас професионалистите, шофьорите, не се работи с глезен, защото аз имам всички категории без влак и когато съм, да кажем на трактор, натискам газ отдалече, не мога да завъртя глезен и да отида на 20 см. на педал спирачка, примерно, на лява или дясна. Говоря за тракторите. В камионите е същата работа – пълна автоматизация, газ и спирачка.

Съдът обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Адв. А. – Имам още едно доказателствено искане.

С оглед оплакването в жалбата, че не е необходимо приспособяване на автомобила за управлението на лице с ампутиран долен десен крайник, считаме, че е необходимо да бъде назначено вещо лице - автоексперт, което да установи практическата способност на жалбоподателя. В конкретния случай индивидуално дали може да управлява автомобил, който не е адаптиран. Считаме, че за това са необходими специални знания, а не медицински, а автотехнически. Моля да бъде поставен въпрос на автоексперт да освидетелства практическите способности на жалбоподателя да управлява автомобил и да даде заключение дали може да управлява автомобил, който не е приспособен, няма допълнителни приспособления за управлението му, от лице с ампутиран долен крайник, както е жалбоподателят. Конкретно в случая на жалбоподателя.

Адв. П. – Моля да се запише в протокола, че след разпита на свидетеля, изразявам становище по жалбата, като заявявам, че оспорвам същата като неоснователна. Поддържам отговора.

По отношение на направените доказателствени искания аз съм възразила в жалбата за допускане на свидетели. Такъв не беше допуснат с определението на съда за днешното заседание. Становище по този разпит ще взема по същество в съдебно заседание.

По отношение на искането за автотехническата експертиза, предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмения отговор на ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА допълнителния въпрос към съдебно-медицинската експертиза, формулиран от адв. А. днес, при допълнителен депозит в размер на 50 (петдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

ДОПУСКА авто-техническа експертиза със задачи, поставени от адв. А. днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждениена това вещо лице в размер на 100 (сто) лева.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.02.2024 година от 09.50 часа, за когато страните са уведомени.

Да се съобщи на вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: