

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. В. Я., редовно призована, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С., ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Р. С., редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 06.11.2023 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 14.11.2023 г., съдържащо предварителен доклад по делото, с указания по доказателствата и тежестта на доказване към страните, като ДОПЪЛВА определението си, че ще се произнесе по доказателствата след становище на страните в днешното съдебно заседание.

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателства. Правя възражение срещу правната квалификация на иска в изготвения доклад по делото. Търсената правна защита е така, както е посочено

в исковата молба, а именно: чл. 1, във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл. 19 от ЗНАП, във връзка с чл. 17, ал. 6 от ДОПК. Във връзка с дадената ми възможност да взема становище по направеното възражение на ответника, относно това да не се приема като доказателство РД на „Роберто Анелия“ ЕООД, считам за неоснователно. Посоченият доклад е относим към спора. Видно от издадения РД и РД, във връзка с извършената ревизия на доверителката ми, същите са за установяване на отговорността ѝ за задължения като управител именно на „Роберто Анелия“ ЕООД. За изготвянето на успешна правна защита на ревизираното лице, запознаването с този доклад е било задължително и необходимо. Запознаване с констатациите на РД на „Роберто Анелия“ ЕООД са необходимо условие за посочване пред наказващия орган на основателни и обосновани правни доводи и аргументи за обжалването на РА. Докладът е относим към процесния случай. Как ще бъде изготвена жалба срещу РА, ако адвокатът не се запознае с основанията за неговото издаване? А, правното основание за издаване на РА, е установяване на задължение на управителя на „Роберто Анелия“ ЕООД е именно доклада, срещу който ответникът възражава. Отделно от посоченото, с неприемането на посочения доклад, към който са приложени огромен обем документи, ответникът се домогва да намали фактическата и правна сложност на извършените от адвоката действия, при обжалването на РА, което ще доведе до намаляване на размера на исковата претенция, поради направеното възражение за прекомерност. Представената справка от електронен калкулатор. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложените по делото доказателства и днес представената справка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като намира възражението на ответника по приемането на РД от 04.09.2017 г. за неоснователно, и намира за основателни доводите на адв. Ц., че съдържанието на РД и обема на приложенията към него са относими към правната сложност и обема на оказаната правната защита, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с исковата молба.

ПРИЕМА днес представените справка с електронен калкулатор за претендираните лихви за периода от 02.08.2022 г. - 29.09.2023 г., в размер на 1 102, 26 лв. върху главницата от 8 300 лв., с разбивка по периоди в зависимост от изменението на годишния лихвен процент.

Поради липса на искания по доказателствата, в това число, от ответника с отговора на исковата молба, и като **ПРИЕМА** допълнението в днешното съдебно заседание на адв. Ц., относно правната квалификация на иска, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Ц.: Моля да уважите исковата молба. Представям списък на разноски. Считам за неоснователни възраженията, направени от ответника. Посочената съдебна практика в отговора касае други правни казуси, които са свързани преимуществено с обжалване на НП, при които действително разноските не могат да се претендират по реда на чл. 1 от ЗОДОВ, а по реда на АПК. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Не е налице доказана причинно-следствена връзка между издадения

законосъобразен административен акт и заплащане на адвокатския хонорар.

АДВ. Ц. /реплика/: Направените разходи за адвокатско възнаграждение от доверителката ми, са във връзка с издадените на РА и РД, със задължения в особено големи размери. Без адвокатска помощ, същата не би могла да се справи с последиците от издадения РА, и, ако не беше издаването на РА, разходите за адвокат нямаше да бъдат направени. В съдебната практика се приема, че причинна връзка е налице не само когато деянието причинява непосредствено вредата, а и когато създава условия за реална възможност от увреждане. Ангажирането на адвокатска защита от ревизираното лице е израз на нормалната на грижа на лицето и охраняването на неговите права и законни интереси. В този смисъл е и посочената в исковата молба съдебна практика на ВКС по Решение № 248 от 04.06.2009 г., Решение № 355 от 03.08.2010 г. и др.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на адв. Ц..

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: