

РЕШЕНИЕ

№ 2773

гр. София, 25.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11152** по описа за **2012** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], [населено място], представляван от Л. Р. Г. – изпълнителен директор, подадена чрез адв. Ф., срещу РЕШЕНИЕ от 08.10.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 19 състав по НАХД № 4220/2012 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебното решение. Касаторът счита, че съдът е следвало да приложи разпоредбите на чл. 415в, ал.1 от КТ и чл. 28 от ЗАНН, тъй като не са настъпили вредни последици за служителя Г. Й. Ц. и дружеството е отстранило нарушението своевременно. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и наказателното постановление. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Ф., която моли да са отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда” С., редовно призован, чрез процесуалния си представител юрисконсулт З. изразява становище за неоснователност на жалбата и неприложимост на разпоредбата на чл. 415в, ал.1 от КТ.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за основателност на жалбата и моли същата да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от

АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 08.10.2012 г. по нахд № 4220/2012г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 22-2202195 от 02.06.2011 г., издадено от директора на Д"ИТ" С., с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция” в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 264 от КТ.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ц., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 264 от КТ, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност по чл. 414, ал.1 от КТ, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19 състав и въз основа на тях приема следната фактическа обстановка:

Г. Й. Ц. е сключил валиден трудов договор с [фирма]. На 25.12.2010 г. той е бил на работа, но тъй като този ден е официален празник – Р. Х. е следвало да му бъде начислено и изплатено по – високо възнаграждение, най – малкото в удвоен размер. Свидетелят Ц. посетила офиса на работодателя, изискала документи и дала предписания за изплащане на законното възнаграждение на Ц.. Работникът получил надлежно плащане през м. март 2011 г. За посоченото нарушение е съставен АУАН № 22-2202195/29.03.2011 г., въз основа на който е издадено процесното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19 състав фактическа обстановка настоящата съдебна инстанция намира, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му, както и че същото е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и при правилно приложения на материалния закон.

От събраните в производството пред въззивната инстанция доказателства може да се направи безспорен извод, че нарушението от страна на касатора е било извършено. В съответствие с чл. 264 от КТ, за работа през дните на официалните празници, независимо дали представлява извънреден труд или не, на работника или служителя се заплаща според уговореното, но не по-малко от удвоения размер на трудовото му възнаграждение. Съгласно чл. 414, ал.1 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.

Настоящият касационен състав не споделя твърдението на касационния жалбоподател, че установеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Регламентацията на маловажно нарушение на трудовото законодателство е уредена в разпоредбата на чл. 415в от Кодекса на труда, която е

специална по отношение на чл. 28 от ЗАНН. По смисъла на текста на специалния закон маловажно е нарушението, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в Кодекса на труда, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители. В настоящия случай от нарушението са произтекли вредни последици, тъй като на работника за периода, в който е било забавено изплащането на дължимото трудово възнаграждение се дължат лихви, каквито няма данни да са били изплатени, поради което не е налице маловажен случай.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 08.10.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19 състав по НАХД № 4220/2012 г. е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XIV Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 08.10.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19 състав по НАХД № 4220/2012 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.