

# РЕШЕНИЕ

№ 1712

гр. София, 17.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10925** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Я. Д. Ц. срещу решение № Г-21298/10.11.2022 г. на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, с което отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № СОА22-ЕВ01-340/14.10.2022 г.

В жалбата се развиват доводи, че „Топлофикация София“ ЕАД е задължителен субект по смисъла на ЗДОИ, а с подадено заявление на жалбоподателя се иска достъп до обществена информация.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител, изразява доводи за неоснователност на жалбата, тъй като исканата информация не е обществена.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано със заявление вх. № СОА22-ЕВ01-340/14.10.2022 г. на Я. Д. Ц., с което поискано получаването на информацията относно броя на исковите молби, подадени от „Топлофикация София“ ЕАД срещу физически лица, за периода от 01.01.2000 г. до 30.09.2022 г. в Софийски районен съд. Заявлението е депозирано в Столична община, която го е препратила по компетентност на „Топлофикация София“ ЕАД.

С уведомление изх. № М-1139/28.10.2022 г. на „Топлофикация София“ ЕАД е

изискано конкретизация на периода, за който е поискана информацията. В тази връзка е подадена молба рег. № Г-21298/02.11.2022 г. от жалбоподателя, с която посочва, че периодът е от 01.01.2000 г. до 30.09.2022 г.

Последвало е издаване на оспорваното решение № Г-21298/10.11.2022 г. на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, с което отказан достъп до поисканата информация. Прието е, че не се касае за официална или служебна обществена информация. В тази връзка се посочва, че информацията не се съдържа в актовете на дружеството при осъществяване на дейността, както и не се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация или по повод дейността на дружеството. Развиват се мотиви, че дейността на дружеството е свързана с производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на електрическа и топлинна енергия, дейности по третиране на отпадъци, а исканата информация не е свързана с тези дейности на топлопреносното предприятие.

В хода на съдебното производство е представена справка, издадена от СРС, с която се предоставя информация за броя на образуванията от ответника дела за периода от 01.01.2017 г. до 30.06.2022 г. Обсъжданата справка е неотнормативна за казуса, тъй като касае информация за дейността на СРС и по – конкретно неговата натовареност по отношение на определен вид дела.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу решението е подадена в законоустановения срок и от легитимирано лице – адресат на постановеното решение и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, доколкото не е предоставен достъп до исканата информация.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В случая жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация, за което е подал заявление, отговарящо на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 ЗДОИ.

Заявлението е адресирано до „Топлофикация София“ ЕАД (препратено), която безспорно има качеството на задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 1, вр. § 1, т. 4 от ДР на ЗДОИ.

Оспорваният отказ има необходимата писмена форма и изискуемото съдържание по чл. 38 ЗДОИ. В акта се съдържат ясни и подробни фактически и правни основания, позволяващи да се разберат причините за постановяване на отказа.

Съдът намира, че процедурата по издаване на оспорения акт е съобразена с приложимите за случая процесуални норми на ЗДОИ и АПК, като не са налице съществени процесуални нарушения, засягащи законосъобразността на оспореното решение.

Налице е нарушение на материалния закон.

По дефиницията на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Съгласно чл. 11 ЗДОИ

служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В глава десета от Закона за енергетиката са регламентирани част от правилата, регулиращи топлоснабдяването. Ответното дружество е топлопреносно предприятие и в тази връзка има задължения при определени условия да извършва продажба на топлинна енергия. Също така са регламентирани правила за заплащане на топлинна енергия и неизпълнението на тези задължения.

В случая търсената информация има характер на служебна обществена информация по смисъла на чл. 11, вр. с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ - касае се за информация, свързана с дейността на ответника по повод продажбата на топлинна енергия. Предприетите дейности по събиране на вземания, възникнали от продажбата на топлинна енергия, са пряко свързани с търговската дейност на топлопреносното предприятие. Посоченото има отношение с приходите на дружеството, чийто едноличен собственик е Столична община. В тази връзка информацията е свързана с начина на организиране на дейността на дружеството и в частност - с правното обслужване по повод събиране на вземания от клиентите - неизправни длъжници.

Според чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. В чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ е предвидено отклонение от това изискване, а именно достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). Изисква се кумулативното наличие и на двата елемента от фактическия състав на нормата на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ - информацията да е свързана с оперативната подготовка на актовете и да няма самостоятелно значение. В случая не са налице посочените хипотези, водещи до ограничаване на достъпа до информация.

Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като не е предоставена исканата обществена информация. Преписката следва да се върне на дружеството, което да предостави исканата информация.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответната страна следва да заплати направените от жалбоподателя разноски, които са в размер на 10 лева за държавна такса и 1000 лева за адвокатски хонорар (същият е платен в брой, видно от договора за правна помощ). Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като е съобразено с минимума по чл. 10, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения, съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Г-21298/10.11.2022 г. на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, с което отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № СОА22-ЕВ01-340/14.10.2022 г. на Я. Д. Ц..

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД за произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация вх. № СОА22-ЕВ01-340/14.10.2022 г. , съобразно мотивите на настоящото решение, в

14-дневен срок от получаването му.

ОСЪЖДА „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Я. Д. Ц. сумата в размер на 1010 лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението е окончателно.

Съдия: