

РЕШЕНИЕ

№ 7465

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1034** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ, вр. чл. 156 и сл. от ДОПК.

Подадена е жалба от "БЛУ ХИЛ РЕЗИДЪНС 4" ЕАД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, 800422-1/31.03.2022г. на Д. М., главен инспектор в отдел "Общински приходи - Витоша и Овча купел" на Дирекция "Общински приходи", потвърден с Решение № СФД22-РД28- 217/16.06.2022г. на Директора на Дирекция "Общински приходи" към Направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община. Твърди се, че е незаконосъобразен, издаден в нарушение на материалния закон. С акта се определяли задължения за имот, собственост на дружеството с № 68134.1935.2132, за който то подало декларация по чл. 14 от ЗМДТ. В акта правилно било посочено, че имотът е предназначен за жилищно строителство, върху него не е реализиран строеж и е свободен от застрояване, както и е извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване за 2019, 2020 и 2021 г., но в противоречие със закона задълженията му били определени като за нежилищен имот. Актът бил издаден в противоречие с целите на закона. Имотът бил предвиден за жилищно строителство, а не за стопански цели. Актът бил издаден в нарушение на процесуалните правила. Органът бил длъжен при установяване на несъответствие да даде указания на декларатора да поправи данните – чл. 103 ДОПК. При определяне на задълженията били взети предвид единствено декларираните в част III на

декларацията отчетни стойности, без да се изясни реалния статут на имота. По този начин бил нарушен принципа на служебното начало и на обективността. Неправилно и в нарушение на закона бил определен и данък недвижим имот/ДНИ/, както и такса битови отпадъци. Иска се цялостна отмяна на акта. Претендират се разноски.

В съдебно заседание и в писмени бележки процесуалният представител на дружеството поддържа жалбата си и претендира разноски.

Ответникът- Директор Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“, Столична община, в хода по същество и в писмени бележки оспорва жалбата и иска потвърждаване на административния акт като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

Обжалва се акт на инспектор по приходите в Столична община, с който са определени задължения на дружеството – данък недвижим имот/ДНО/ и такса битови отпадъци/ТБО/, въз основа на подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ за 2019, 2020 и 2021г. Фактическите основания, описани в акта са изяснени и описани правилно в него, а именно: „БЛУ ХИЛ РЕЗИДЪНС 4“ ЕАД е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1935.2132, [населено място], с площ от 1415 кв.м., описан и като УПИ IX-510, кв. 19 по плана на [населено място], местност „Г. глава“, придобит чрез апортна вноска. За имота е подадена данъчна декларация вх. № [ЕГН]/20.08.2018г. по ЗМДТ. Създаден е парт. № 7202F142336. Въз основа на тази декларация е образувано административно производство за определяне на задълженията на дружеството по реда на чл. 107, ал. 3 ДОПК за периода 01.01.2019г. до 31.12.2021г. Производството е приключило с АУЗД № 716125-1/19.05.2021г., който е отменен изцяло с Решение № СФД22-РД28-58/23.02.2022г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ на Столична община. След отмяната му с Наредване СФД22-РД28-58/1/01.03.2022г. е образувано административно производство пред Д. М. главен експерт, издала атакувания с настоящата жалба Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 800422-1 /31.03.2022г., потвърден с Решение № СФД22-РД28-217/16.06.2022г.

В него е прието, че дружеството е подало декларация за имота, класифициран като нежилищен имот – земя, която не е застроена, с отчетна стойност 642700лв., съгласно приложена счетоводна справка, с декларирана стопанска цел. Според техническите характеристики, имотът е определен като земя в строителните граници, 2-ра зона, УПИ в строителните граници, жилищна устройствена зона. След направено запитване до [община] е получен отговор, че имотът е предназначен за жилищно строителство, но такова не е реализирано и е свободен от застрояване.

Дружеството е подало искане с вх. № ДВР21-РД26-118/14.05.2021г. да бъде издаден акт за установяване на задължението въз основа на подаваните декларации по ЗМДТ за 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г.

С писмо от Кмета на Район „Витоша“ се изяснява, че имотът е извън границите на

организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци за 2019 и 2020г. Дружеството е декларирало по реда на чл. 27, ал. 2 от НОАМДЦУПСО, че няма да използва имота през цялата 2021г.

При така установените факти, описани в акта от фактическа страна, които не са спорни между страните и се установяват непротиворечиви от доказателствата по делото, са направени правни изводи, че за имота следва да се определи ДНИ и ТБО като за недвижим нежилищен имот на предприятие и са определени следните държавни вземания за:

1.) Данък върху недвижимите имоти за периода 01.01.2019-31.12.2019:

Определен е на основание чл. 15 от Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет – 1.875 на хиляда върху данъчната оценка на имота. Взети са предвид следните показатели: За данъчната оценка на предприятието е взета по-високата стойност между данъчната оценка и отчетната стойност на предприятието, съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ. Данъчната оценка на имота е 92205,60лв., а декларираната отчетна стойност - 642700лв. Размерът на данъка е определен на 1205,06лв., на база декларираната отчетна стойност.

2.) Данък върху недвижимите имоти за периода 01.01.2020-31.12.2010:

Определен е на основание чл. 15 от Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет – 1.875 на хиляда върху данъчната оценка на имота. Взети са предвид следните показатели: За данъчната оценка на предприятието е взета по-високата стойност между данъчната оценка и отчетната стойност на предприятието, съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ. Данъчната оценка на имота е 92205,60лв., а декларираната отчетна стойност - 642700лв. Размерът на данъка е определен на 1205,06лв., на база декларираната отчетна стойност.

3.) Данък върху недвижимите имоти за периода 01.01.2021-31.12.2021г.:

Определена е на основание чл. 15 от Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет – 1.875 на хиляда върху данъчната оценка на имота. Взети са предвид следните показатели: За данъчната оценка на предприятието е взета по-високата стойност между данъчната оценка и отчетната стойност на предприятието, съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ. Данъчна оценка на имота е 92205,60лв., а декларираната отчетна стойност - 642700лв. Размерът на данъка е определен на 1205,06лв., на база декларираната отчетна стойност.

4.) Такса битови отпадъци за периода 01.01.2019-31.12.2019:

Определена е на основание Решение 857/10.12.2018г. на СОС и чл. 26, ал. 1 от НОАМДЦУПСО. Изчислена е за нежилищен имот на предприятие – 10% от декларираната отчетна стойност - 642700лв., от които 3,60 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, 2,40 промила – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци и 4,00 промила- за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Тъй като за периода имотът попада извън

границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, таксата е определена без първата компонента, на база 6,4 промила от 642700лв., в размер на 4113,28лв.

5.) Такса битови отпадъци за периода 01.01.2020-31.12.2020г.:

Определена е на основание Решение 857/10.12.2018г. на СОС и чл. 26, ал. 1 от НОАМДЦУПСО. Изчислена е за нежилищен имот на предприятие – 10% от декларираната отчетна стойност - 642700лв., от които 3,20 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, 2,80 промила – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци и 4,00 промила- за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Тъй като за периода имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, таксата е определена без първата компонента, на база 6,8 промила от 642700лв., в размер на 4370,36лв.

6.) Такса битови отпадъци за периода 01.01.2021-31.12.2021г.:

Определена е на основание Решение 857/10.12.2018г. на СОС и чл. 26, ал. 1 от НОАМДЦУПСО. Изчислена е за нежилищен имот на предприятие – 10% от декларираната отчетна стойност - 642700лв., от които 3,30 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, 2,40 промила – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци и 4,30 промила- за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Тъй като за периода имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, таксата е определена без първата компонента, на база 6,70 промила от 642700лв., в размер на 4306,09лв.

Актът е връчен на дружеството и обжалван по административен ред пред директора на дирекция „Общински приходи“ при СО. С Решение изх. № СФД22-РД-28-217/16.06.2022г. той го е потвърдил. Приел е, че е издаден от оправомощени органи по приходите, в рамките на техните правомощия, при спазване на предписаната от закона форма, че са събрани относимите обстоятелства и са изяснени фактите, както и че са изложени правилни и законосъобразни мотиви и не са допуснати съществени процесуални нарушения на правилата на ДОПК. И той приема, че за целите на облагането е налице нежилищен имот, предвид заявеното в декларацията, че се ползва със стопанска цел и е с отчетна стойност 642700лв. С тези мотиви актът е потвърден като законосъобразен. Той е връчен на дружеството на 05.04.2022г. и е обжалван пред съда в законния срок.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Фактите не са спорни между страните и се установяват безспорно от писмените доказателства по делото. Те са описани правилно в обжалваното решение. Спорът е по приложението на материалния закон. Облагането на имота е в зависимост от това, дали се касае за „жилищен“ или „нежилищен“ имот, което е от значение за определяне на данъчната основа, върху която се начислява ДНИ и ТБО, и за дължимостта на таксата за битови отпадъци.

Съдът намира, че актът е издаден от надлежно оправомощено длъжностно лице в кръга на неговите правомощия - главен инспектор в отдел „ОП-Витоша и Овча купел“

на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, оправомощен със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020г. да осъществява функции на орган по приходите, съгласно изискванията на чл.4, ал.4 от ЗМДТ на кмета на Столична община. Решението също е издадено от компетентен орган - директор на дирекция „Общински приходи“ на Столична община, съгласно чл.107, ал.4 от ДОПК, във вр. с чл. 4, ал.1 от ЗМДТ по силата на със Заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 на кмета на Столична община.

Актът е издаден в предписаната от закона писмена форма, съдържа фактически и правни основания за издаването му, посочени са събраните по административната преписка доказателства, установена фактическа обстановка и правни изводи.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, включително при събиране на необходимите доказателства и обсъждане на установените обстоятелства. Не се установява бездействие на административния орган, който при данни за несъответствие между декларираните в декларацията по чл.14 от ЗМДТ данни и реалното фактическо положение, да е необходимо да укаже на лицето, че е допусната грешка и да му даде възможност да я поправи. Няма данни органите по приходите да са установили такова несъответствие. Напротив, данните по делото водят до извод, че те считат имота за нежилищен и са приели за достоверни данните в подадената декларация, съответно са ползвали декларираните данни за отчетната стойност на имота.

Съгласно нормата на чл. 21, ал. 1 ЗМДТ, данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка, съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти - данъчната им оценка съгласно приложение № 2. В ЗМДТ липсват легални дефиниции на понятията „жилищен имот“ и „нежилищен имот“, поради което, и предвид нормата на чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, приложение следва да намерят дефиниции на тези понятия в други нормативни актове. Съгласно §5, т. 30 на ДР на ЗУТ "жилище" е съвкупност от помещения, покрити и/или открити пространства, обединени функционално и пространствено в едно цяло, за задоволяване на жилищни нужди. В т. 29 на същия § е дефинирано понятието "жилищна сграда" и това е сграда предназначена за постоянно обитаване, състояща се от едно или повече жилища, които заемат най-малко 60 на сто от нейната разгърната застроена площ. Следователно, за да се квалифицира един имот като жилищен, следва да е налице сграда или недвижим имот, върху който вече е изградена сграда за жилищни нужди и функцията на недвижимия имот е на прилежаща площ към сградата.

В случая по делото не е спорно, че имотът на жалбоподателя не е застроен и представлява земя, върху която липсват построени жилищни сгради, поради което правилен е изводът в обжалвания акт, че се касае за нежилищен имот. Дори и незастроената земя да попада изцяло в жилищна устройствена зона, това не я превръща в обект на данъчно облагане – жилищен имот. Земята е самостоятелен обект на данъчно облагане със свои специфични характеристики. Дори и да попада в устройствена зона за жилищно застрояване, тя не може самостоятелно да се квалифицира като „жилищен обект“, ако няма изградена сграда към която тя е

прилежаща площ. Всички поземлени имоти в строителните граници на населените места, т.е. в урбанизирана територия, имат предназначението по чл. 8, т. 1 ЗУТ. Определеното с подробния устройствен план предназначение на един поземлен имот не значи, че това предназначение е фактически осъществено. Предвид изложеното, недвижимият имот на дружеството е нежилищен, поради което задълженията за ДНИ и ТБО следва да се изчисляват върху декларираната отчетна стойност, която е по-висока от данъчната оценка. В този смисъл са и разясненията дадени от ВАС в решение 64/05.01.2024г. по адм.д. 6243/2023г., с което е отменено първото решение на АССГ по настоящия казус и делото е върнато за ново разглеждане, които настоящият състав напълно споделя.

Поради изложеното, правилно и законосъобразно имотът е определен като нежилищен и са приложени правилата за определяне на такси за недвижими нежилищни имоти в чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ. Тъй като отчетната стойност на имота е по-висока от неговата данъчна оценка, правилно и в съответствие със закона при определяне на данъка върху недвижимия имот е взета за база тази стойност - 642700лв. Правилно и в съответствие със закона - чл. 15 от Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, е определена и конкретната стойност на дължимия данък за 2019, 2020 и 2021г. - 1.875 на хиляда върху тази сума.

Правилно и законосъобразно е определена и дължимата такса битови отпадъци. Тя се дължи за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения за битови отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места- чл.62 от ЗМДТ.

В закона услугите, за които се дължи таксата, са посочени по следния начин:

1. събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране;
2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации;
3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината.

Чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ предвижда, че границите на районите и видът на предлаганите услуги по чл.62 от ЗМДТ в съответния район, както и честотата на сметоизвозване се определят със заповед на кмета на общината .

Според чл. 71 от закона, не се събира такса за:

1. услугата по чл. 62, т. 1 и дейността по третиране на битовите отпадъци - част от услугата по чл. 66, ал. 1, т. 2, за имоти, които попадат в райони, в които тези услуги не се предоставят от общината;
2. услугата по чл. 62, т. 1 и дейността по третиране на битовите отпадъци - част от услугата по чл. 66, ал. 1, т. 2, когато имотът е незастроен или не се ползва през цялата

година и е подадена декларация по образец и ред, определени с наредбата по чл. 9, от задълженото лице до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота;

3. услугата по чл. 62, т. 1, когато задължените лица са сключили договор за обслужване с лица, получили регистрационен документ по Закона за управление на отпадъците за събиране и транспортиране на битовите отпадъци до съответните съоръжения и инсталации, и са декларирали по ред, определен с наредбата по чл. 9, това обстоятелство до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота.

В съответствие със закона, не е начислявана ТБО по компонента по чл.62,т.1 от ЗМДТ, тъй като имотът е попадал извън границата на организираното сметосъбиране и сметоизвозване през 2019 и 2020г. и на основание чл. 71, т. 1 от ЗМДТ, а за 2021г. е подадена декларация от жалбоподателя по реда на чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО, на основание чл.71, т.2 от ЗМДТ.

От доказателствата по делото се установява, че Столична община е предоставяла услугите по чл.62, т. 2 и 3 от ЗМДТ през процесния период в т.ч. и конкретно по отношение на територията, където се намират имотите на жалбоподателя. Има издадени заповеди с № СОА-18-РД09-1202/30.10.2018г., № СОА19-РД09-1495/31.10.2019г. и № СОА20-РД09-2728/30.10.2020г. на кмета на СО по реда на чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, с които са определени границите на районите, видът на предлаганите услуги, както и честотата на сметоизвозване. Имотът на жалбоподателя попада в обхвата на тези заповеди.

Представени са договори за изпълнители по предоставяне на услуги по събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване за съответния район. Представен е и договор за осъществена дейност от изпълнител по проект за закриване и рекултивация на сметоразтоварище-с.Д. Б., чрез обезвреждане и оползотворяване.

От представените оборотни ведомости по години за сметосъбиране и сметоизвозване и за услугата „обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения“, счетоводни документи за начислени и разплатени разходи по бюджета на СО за тези услуги, се установява, че общината е предоставяла услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, по поддържане на чистотата на територията на район Витоша СО съобразно горесцитираните заповеди, както и е извършвала обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения. Ето защо възраженията срещу определяне на ТБО са неоснователни.

Обжалваният акт следва да бъде потвърден изцяло като правилен и законосъобразен.

При този изход на спора и предвид направеното искане, в полза на Столична община на основание чл. 4, ал.1 от ЗМДТ, вр. чл.161 от ДОПК, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на минималното възнаграждение на един адвокат, определено по чл. 36 от Закона за адвокатурата, вр. чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските

възнаграждения, при материален интерес от **16404,91лв.**, с оглед на който размерът на юрисконсултското възнаграждение се определя в размер на 1876,44 лв.

Водим от горните мотиви и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Блу Хил Резиданс 4“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от „НЕКСТЪН“ ГмбХ, против Акт за установяване на задължение по чл.107, ал.3 от ДОПК № 800422-1/31.03.2022г., издаден от главен инспектор в отдел „Общински приходи-Витоша и Овча купел“ на дирекция „Общински приходи“, потвърден с Решение № СФД22-РД28-217/16.06.2022г. на Директора на Дирекция “Общински приходи” към Направление “Финанси и здравеопазване” при Столична община.

ОСЪЖДА „Блу Хил Резиданс 4“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община сумата от 1876,44 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи н обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: