

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5366** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:51 часа се явиха:

Касаторът „Р. П. Ф. А.“: редовно призован, представлява се от адвокат Б. Я., с пълномощно представено в производството пред Софийски районен съд.

Ответникът Комисия за финансов надзор (КФН): редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. С., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Я.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адвокат Я.: Пред Вас се установяват касационните основания необходими за отмяна на обжалваното първоинстанционно решение. Предвид обстоятелствата, че сме се запознали с решението заради корона вируса и силно забавеното връчване на книжа в Софийски районен съд, жалбата не е внесена с пълнота, то в днешното съдебно заседание ще си позволя да я допълня: Член 100н, ал. 4, точка 3 от ЗППЦК е приет през 2007 година, докато Наредба № 48 е приета през 2012 година. Ето защо няма как законодателят да е предвидил редът на ГФО в законов нормативен, който не съществува. Съдът в първата инстанция следваше да съобрази това обстоятелство и да намери погрешната правна квалификация. Той неправилно е тълкувал волята на законодателя, което е недопустимо в това производство. Отделно от това обръщам внимание на съда, че в Държавен вестник брой 26 от 2020 година в същия член 100н от ЗППЦК е въведена нова алинея 13, в която изрично графата за възнагражденията е част от ГФО. Ето защо в момента пред касационната инстанция сме изправени в положение, което ще влезе в сила през 2021 година и изрично предвижда доклада за възнагражденията ще е част от ГФО. Сегашната норма се явява по-благоприятна и съдът следва да я приложи в този случай. Правя искане за присъждане на разноски, представям списък с препис за насрещната страна.

Юриисконсулт С.: Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно. Считам, че съдът подробно е изложил аргументи, мотивирал се е и е потвърдил издаденото наказателно постановление. Моля да ни бъде даден за срок за подробни писмени бележки по случая. Моля да бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение в полза на Комисия за финансов надзор. Правя възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение.

Прокурор С.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок считано от днес за представяне на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: