

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7929** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Е. редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. В. Ж. редовно призвана, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое определение, с което е допуснал СИЕ, определил е депозит в размер на 300 лв. и е назначил за вещо лице по делото Е. В. Ж..

ДОКЛАДВА молба на адв. Н. – процесуален представител на жалбоподателя, с която представя вносна бележка за внесен депозит в размер на 300 лв. по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА доклад на вещото лице Е. Ж., в който сочи причини, поради които не е изготвила заключението. Представя и справка-декларация за положения труд в размер на 117 лева.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице: Госпожо съдия, подробно съм

описала в молбата всичко, което съм извършила в опита да събера документация, която ми е нужна за изготвяне на експертизата, поради това съм представила и справка- декларация за положения от мен труд. В резултат на всичко обаче констатирах, че нямам документи, върху които да работя и да събера такива, и поради това не мога да изготвя назначената от Вас експертиза. В УПИ, които са приложени към кориците на делото е посочен един и същи телефон, на който звъннах. Разговарях с една дама, която каза, че е извършвала счетоводно обслужване след 2007г. на двете дружества. Но в счетоводството – счетоводната къща, която е обслужвала дружествата се съхраняват само ведомства за заплати на работници и служители от двете дружества. Жената каза, че към настоящият момент от началото на тази година е започнала проверка от НОИ за приемане и предаване на тези ведомости в архива на НОИ. Каза, че не разполага с никакви други документи относно тези две дружества. В архива на НОИ се предават документи, когато някое дружество е в ликвидация или несъстоятелност. Тези две дружества не са такива, но въпреки това в счетоводството няма никакви документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице в размер на 117 лв. за положения труд. Издаде се РКО за 117 лв.

За остатъка от сумата до 300 лв. жалбоподателят следва да депозира молба с искане за възстановяването ѝ, както и банкова сметка.

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетелят поискан от жалбоподателя: Снема се самоличността му. Е. Б. Б. - 81 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Познавам П. Е. от много отдавна, и от завода „Динамик - ЕМ - 2“ АД. Аз работих там от 1986г. до края до 2003г., но аз се пенсионирах 1999г. Там работих като началник цех, след това станах главен технолог, след това началник на лаборатория и после охрана на труда. П. Е. изготвяше заготовките за физико-механични изпитания, изготвяше каучукови смеси, от които се изработваха тези заготовки за физико- механичните изпитания. Този завод произвеждаше гуми за леки, тежки коли и електрокари. Той работеше във „вулканизация“, „конфекция“ и „смесителен цех“. В „смесителния цех“ се изготвят всички видове каучукови смеси. В „конфекцията“ отиват полуфабрикатите от „смесителния цех“ и се оформят външните гуми в суров вид. Там беше най-тежко, имаше непрекъснато бензинови изпарения, защото се опресняваха платовете преди да се залепят на гумата с бензин. Във „вулканизация“ беше много-тежко с температурата. Там има 100 парни преси и температурата е средно около 50 градуса. В този цех, след всяка смяна се получаваха заявки за изгорели уреди и той трябваше да ги подменя, центрова и монтира, всичко при тези условия. Това му беше основната работа. Той беше в отдела на главния енергетик и със заявките от деня той беше длъжен да извърши тези операции. Според заявките отива в съответния цех и работи в трите цеха. В един ден може да работи и в трите цеха. За всички аз бях написал инструкция за безопасна работа, защото има различни опасности. В „смесителния

цех“ имаше помещение наречено „химикална“, където се работи с маска на лицето и там се намираха противостарители, омекчители, вулканизационни агенти – ускорители и всички, те са от порядъка на разни амини /химични съединения/, които не са препоръчителни да се дишат. Е. изработваше смеските за образците. В цех „конфекция“ се изготвяха и лепилата, той ги правеше. Те са на каучукова основа, които представляват /естествен каучук разтворен в бензин/. През цялото време докато аз работех там, Е. също работеше това, което казах. След мен не мога да кажа дали е останал да работи. Аз бях при същите условия и се пенсионирах 2-ра категория труд.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на Юрк. П., свидетелят отговори: В завода бяха само трите основни цеха. Имаше един малък цех „шир потреба“ и „захранване с електроенергия“. Той и там се е налагало да работи, но основно работеше в големите три цеха. Това, което е изпълнявал в другите цехове е напълно инцидентно и случайно. Даже в трудовата му характеристика въобще не фигурират. Това беше на добра воля. Аз съм изготвял трудовите характеристики за неговата дейност като работник, но нямам такава за да ви покажа. В периода 2000г.-2003г. моето работно място беше да обикалям всички цехове, защото бях охрана на труда.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелят от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Доказа се хипотезата на чл.10 буква Б от наредбата. Занимавал се е с лепила и смеси, което е тази хипотеза. Представям списък на разноси, които моля да ми присъдите. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не бяха събрани никакви доказателства, които да доказват претенцията на жалбоподателя освен свидетелските показания, но считам, че с гласни доказателства не могат да се докажат обстоятелства, които се доказват с писмени документи. Моля за срок за писмени бележки. Моля в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер от 250 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: