

Протокол

№

гр. София, 15.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11133** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ А. Х. Ш., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат Т. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗА НАЧАЛНИК СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“ при отдел „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З. редовно и своевременно призован се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличност на преводача.

И. Х. З. – 58 г., неосъждана, българска гражданка, без връзка със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.

ПРЕВОДАЧЪТ обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да не давате ход на делото. Считам, че са налице предпоставките на чл.159, т. 4 от АПК като ще представя и моля да приемете Извадка от Шенгенската информационна система, видно от което към настоящия момент лицето не се намира на територията на Бусманци, а е предаден на органите на ДАБ и се намира във Военна рампа и настаняването е отпаднало.

АДВОКАТ И. – Считам, че ход следва да бъде даден предвид, че независимо от фактическото освобождаване на доверителя ми той все още е въдворен и е налице

правен интерес от развитие на делото, тъй като ако почитаемият съд намери, че издаденият административен акт е неправилен, у същия възниква възможност от търсене на обезщетение по ЗОДОВ. В този смисъл моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да бъде даден, тъй като настаняването в помещение на ДАБ не води до хипотезата за издаване ход на делото. За днешното съдебно заседание страните са редовно и своевременно призовани. Наред с това, преценката дали е налице правен интерес и дали е отпаднало основанието ще бъде извършено с крайния съдебен акт.

ВОДЕН от горното АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено в жалбата.

АДВОКАТ И. – Оттеглям подадената жалба в частта, в която искаме съдът да постанови незабавно освобождаване, тъй като това фактическо действие вече е извършено. Поддържам жалбата в останалата част. Моля съдът да приеме административната преписка, както е подадена от ответника. Моля съдът да приеме следните доказателства – Документ, удостоверяващ факта на регистрация на доверителя ми в ДАБ, Приемо-предавателен протокол, видно от който чужденецът е бил предаден от органите на Дирекция „Миграция“ - СДВНЧ към органите на ДАБ към Министерски съвет, доказателство за заплатени 80 лева, представляващи възнаграждение за преводач, както съдът е разпоредил. Във връзка с твърденията в жалбата, че административният акт е издаден в нарушение на чл. 26 и чл. 34 от АПК, което е довело до съществени нарушения на административнопроизводствените правила представям заверен препис с превод на български език на Личната карта на доверителя ми, видно от която е роден не през 2006 година, а две години по-късно и към момента е непълнолетен. Този документ се е намирал у него към момента на задържането му, но органите на ответника са отказали да го приемат и съответно да го кредитират. Считаю, че е релевантно предвид забраната за принудително настаняване на непридружени непълнолетни лица в СДВНЧ. Представям Разписка, с която документът е предаден на ДАБ. Представям копие от последваща молба, подадена от него в деня на издаване на процесната заповед. Считаю, че с този документ се санира соченото, че той всъщност е имал намерение да напусне страната и замине за трета страна. Освен това, във връзка с посоченото от ответника за наличие на опасност от укриване представям и моля да приемете Декларация по образец съобразно ППЗЧРБ, удостоверяваща факта, че български гражданин е готов да осигурява жилище и издръжка на чужденеца, като в тази връзка моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, а именно гаранта Ф. Г., чийто свидетелски показания ще удостоверят дали тя има възможност действително да издържа чужденеца и защо този документ не е представен преди издаване на процесния акт. Представям и извадка от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, видно от която деклараторката е собственик на ООД, видно от което е че има доходи за издръжка на чужденеца. Всички документи представям с копие за ответната страна. Моля на основание чл. 176 от ГПК, вр. 144 от АПК да се даде възможност на чужденеца да даде лични обяснения

относно задържането, дали му е била дадена възможност да представи документи, да участва в производството, както дали с него е провеждана беседа, че същият е имал намерения да се укрие и да напусне страната. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да не се приемат представените доказателства, като ми се даде възможност да се запозная с тях. Представям писмени доказателства, които удостоверяват компетентност на лицето, издало Заповедта, Заповед за оправомощаване, Заповед за заместване на държавен служител, както и заявление за отпуск на Началника на сектор, съгласно Ваши указания. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ И. – Не желая да ми се даде възможност да се запозная с представените доказателства. Запознах се с тях.

СЪДЪТ намира че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка, постъпили в АССГ на 12.11.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмени доказателства, както и приложения документ за осъществен превод за внесен депозит за преводач.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по оспорването да се запознае с днес представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника по оспорването до следващо съдебно заседание да се запознае с днес представените и неприети писмени доказателства и да изрази становище по тях.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Ф. С. Г. при режим на довеждане.

АДВОКАТ И. – Свидетелят го водим и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира че следва да бъде снета самоличността на допуснатия в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Ф. С. Г. – 38 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетеля, която носи за даване на неверни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ указва на свидетеля Г., че следва да отговаря ясно на въпросите, които съдът ѝ задава, а не с кимане на глава, защото ще ѝ наложи глоба за неуважение към съда и ще бъде отстранена от съдебната зала.

СЪДЪТ - Познавате ли оспорващия А. Х. Ш.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имам магазин на „Илиенско шосе“. Реално той ми беше клиент в магазина.

АДВОКАТ И.-Какви отношения поддържате в момента?

Свидетелят – Ние сме приятели.

АДВОКАТ И.-Може ли свидетелят да посочи представената декларация, която изхожда от свидетеля и може ли свидетелят да уточни дали може да предостави средства за издръжка на А.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Да, мога да осигуря издръжка на А..

АДВОКАТ И.-Какви са мотивите за това?

Свидетелят Г. – Реално защото ми е приятел, искам да му помогна и имам възможност за това.

АДВОКАТ И. – Може ли да дадете информация дали има реалната възможност да осигури средства за издръжка, какво работи и какви доходи притежава?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Аз съм самоосигуряващо се лице, имам фирма, имам хранителен магазин, за което съм представила Удостоверение за актуално състояние и мога да осигуря средства за храна и за подслон.

АДВОКАТ И. – Доходът на свидетеля над минималната за страната заплата ли е или не?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, над минималната работна заплата.

АДВОКАТ И. – Може ли свидетелят да обясни защо едва сега представя Декларацията за осигуряване на средства за издръжка, а не по време на административното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Реално той беше в Бусманци, излезе и нямаше време за това нещо. Аз бях готова и преди това, но няхах възможност да я депозирам, защото беше в Бусманци.

АДВОКАТ И. – Тази Декларация защо не е представена преди да бъде задържан в Бусманци?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.– Преди да бъде задържан също няхах възможност, защото стана много бързо задържането. Може би за два дни той подаде Молбата за закрила и в същото време идват и го задържат втори път.

АДВОКАТ И. – Какво имате предвид под задържане втори път?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първият път той беше оправдан. Той излиза.

ОБЯСНЕНИЕ НА АДВОКАТ И. – Той е бил задържан в Помещение от затворен тип към ДАБ на Министерски съвет на Република България, след което е освободен от там и отново е задържан и този път е настанен в СДВНЧ.

АДВОКАТ И. – Имаште ли възможност да осигурите средства за издръжка и жилище преди издаване на заповедта?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.- Да.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Казвате, че жалбоподателят е ваш приятел, какви са мотивите му да напусне своето семейство и какви са причините за напускане на Афганистан и да остане в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Причините за напускане на Афганистан не са много приятни.

Знам, че има чичо в Англия, но той не иска да ходи при него, иска да остане в България, поддържат връзка.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Знаете ли на каква възраст е жалбоподателят?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – На 16 години.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Знаете ли дали лицето е подавало други молби за закрила и какво се е случвало с производствата по закрила?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша самия оспорващ и пристъпи към изслушване на оспорващия.

Съдът - На колко години сте и подавали ли сте молби за закрила пред ДАБ към МС на РБ?

ОСПОРВАЩИЯТ – На 16 години съм. Подавал съм Молба за закрила и преди това. На 09.01.2022 г. подадох молба за закрила в България. Получих отрицателен отговор на молбата си. Аз възнамерявах да подам жалба срещу отрицателното решение, но докато се организирам ме задържаха в Дирекция „Миграция“. Не съм напуснал България. Казаха ми, че съм получил окончателен отказ по молбата си за закрила и по тази причина съм чужденец и трябва да бъда задържан. Много Ви моля да имате предвид, че въпреки факта, че съм непълнолетно лице бях задържан и отведен в затворен център. Аз абсолютно вярвам, че вие ще се произнесете с най-правилното и законно решение.

АДВОКАТ И. – Може ли оспорващият да посочи колко дни преди задържането му е разбрал че има окончателен отговор.

ОСПОРВАЩИЯТ – Два дни преди това разбрах.

АДВОКАТ И. – След като разбра за този факт предприе ли нещо?

ОСПОРВАЩИЯТ – Веднага се свързах с адвоката си да уточня ситуацията и да потърся помощ. Аз имах готовност да подам последваща молба за закрила, но за съжаление докато организирам подаването на молбата, свързването с адвоката и техните действия, аз бях задържан.

АДВОКАТ И. – Къде е бил когато е бил задържан?

ОСПОРВАЩИЯТ – В Центъра за бежанци във Военна рампа.

АДВОКАТ И. – С каква цел той е бил там?

ОСПОРВАЩИЯТ – Аз имах документ, когато бях там и нямах никаква пречка.

АДВОКАТ И. – При задържането му дадох ли му възможност да разбере защо е задържан и проведена ли е беседа с него?

ОСПОРВАЩИЯТ – Много рано сутринта дойдоха представители на Дирекция „Миграция“. Аз се помъчих да им обясня, че вече е в ход подаването на последващата ми молба за закрила, но ми казаха че в момента каквото и да говоря е без значение и ме задържаха.

АДВОКАТ И. – Проведена ли е беседа с него и той заявил ли е че иска да избяга в Западна Европа?

ОСПОРВАЩИЯТ – Не.

СЪДЪТ намира, че ДАБ следва да бъде задължена за втори път да представи доказателства, посочени в Определението за насрочване и

ОПРЕДЕЛИ:

Задължава ДАБ до 19.11.2024 г. в 11.00 ч. да представи посочените в Определението за насрочване писмени доказателства.

УКАЗВА на ДАБ, че ако стане причина за отлагане на делото и не представи доказателствата в посочения срок на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден в ГПК.

ПРЕДВИД установеното в днешното съдебно заседание обстоятелство, че оспорващият е непълнолетен, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде уведомена ДСП „Сердика“, отдел „Закрила на детето“, че следва да осигури процесуални представители или изготвяне на Социален доклад.

ВОДЕН от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ УВЕДОМИ ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ „СЕРДИКА“, отдел „Закрила на детето“, която за следващото съдебно заседание да осигури представители на Отдел „Закрила на детето“ или да се изготви Социален доклад.

УКАЗВА на ДСП – „Сердика“, че ако не изпълни задължението в посочения срок, ще им бъде наложена глоба за неизпълнение разпорежданията на съда в максималния размер.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача И. З. в размер на 80 лева.

Издаде се РКО за сумата 80 лева.

СЪДЪТ намира, че предвид отлагане на делото за следващото съдебно заседание оспорващият следва да бъде задължен да внесе сума още 80 лева за превод на преводача.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА А. Х. Ш. до следващото съдебно заседание да внесе сумата от 80 лева депозит за преводач.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.11.2024 г. от 11. 30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: