

РЕШЕНИЕ

№ 8951

гр. София, 14.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12807** по описа за **2024** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Табакo Лимитед“ ЕООД, срещу Решение № 4624/ 22. 10. 2024 г., постановено по НАХД № 1693/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено НП № 23-2300658/ 13. 12. 2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което за нарушение на чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД-07-2 от 06. 12. 2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 413, ал. 2 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева.

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Иска се неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" чрез своя процесуален представител изразява становище за неоснователност

на касационната жалба.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, III касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Районният съд е приел за установено от фактическа страна следното:

На 02. 10. 2023 г. контролните органи на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ извършили проверка в стопанисван от „Табакo Лимитед“ ЕООД търговски обект на [улица], където заварили да полага труд самостоятелно като „продавач-консултант“ Б. В. В.. Проверката продължила в Дирекцията на 06.10. и 16.10. 2023 г. за проверка на представени от дружеството документи. При проверката на документите било установено, че посочената служителка била наета от „Табакo Лимитед“ ЕООД по трудов договор и встъпила на 01.08.2023 г. на длъжност „продавач-консултант“. Дружеството в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ и § 1, т. 2 от ДР на ЗЗБУТ допуснал служителката до работа в обекта на контрол, без същата, преди да е възложена самостоятелната работа, да е била инструктирана по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, с цел практическо запознаване с конкретни изисквания за безопасно изпълнение на трудовата дейност.

С представена на контролните органи Програма за провеждане на инструктаж на работното място работодателят бил определил допускането на инструктиран работник до самостоятелна работа да се удостоверява с подписа на ръководител в Книгата за инструктаж на работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж - приложение 1 към чл. 11 Наредба РД-07-2 от 16.12.2009 г. А в представената Книга за инструктаж на работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж липсвал запис, удостоверяващ провеждането на инструктаж на работното място на Б. В. В..

Въз основа на така констатираното, контролните органи на „Инспекция по труда Софийска област“ приели, че „Табакo Лимитед“ ЕООД е нарушило чл. 3 във вр. с чл. 13, ал. 1 от Наредба РД- 07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Поради това на дружеството бил съставен АУАН № 23-2300658/ 16. 10. 2023 г. Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № 23-2300658/ 13. 12. 2023 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което за нарушение на чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД-07-2 от 06. 12. 2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 413, ал. 2 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че при съставяне на акта и при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на наказателното постановление. Направил е извод, че от доказателствата по делото безспорно се установява извършеното нарушение, а административнонаказващият орган правилно е квалифицирал нарушението и го е санкционирал съобразно чл. 413, ал. 2 от КТ.

Настоящият касационен състав се съгласява напълно с направените от районния съд правни изводи относно липсата на допуснати съществени процесуални нарушения от наказващия орган. Съдът споделя и аргументите за безспорната установеност на извършеното нарушение.

Съгласно чл. 413, ал. 2 от КТ работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.

Според § 1, т. 1 от ДР ЗЗБУТ „Здравословни и безопасни условия на труд” са такива условия на труд, които не водят до професионални заболявания и злополуки при работа и създават предпоставка за пълно физическо, психическо и социално благополучие на работещите лица

Съгласно чл. 281, ал. 5 от КТ работодателят е длъжен да организира провеждането на периодично обучение или инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при условия и по ред, определени с наредба на министъра на труда и социалната политика

Според чл. 10 от Наредба № РД-07-2 от 06. 12. 2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд инструктажите по безопасност и здраве при работа са: 1. начален; 2. на работното място; 3. периодичен; 4. Ежедневен; 5. извънреден.

Съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредбата инструктажите, проведени по реда на наредбата, се документират в Книги за инструктажи съгласно приложение № 1. Според Приложение № 1 документирането на отделните инструктажи е самостоятелно в нарочни книги по посочен в Приложение № 1 образец.

Съгласно чл. 3 от Наредбата работодателят не допуска до работа работник и служител, като не притежава необходимите знания и умения и/или не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. А според чл. 13 ал. 1 от Наредбата - инструктажът на работното място е практическо запознаване на работника или служителя с конкретните изисквания за безопасното изпълнение на трудовата дейност и се провежда на работното място, преди да му бъде възложена самостоятелна работа.

Правилен е изводът на районния съд, че „Табакo Лимитeд“ ЕООД, в качеството на работодател, е нарушил чл. 3 от Наредбата, като е допуснал до работа служител, който не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Споделя се изводът в оспорвания съдебен акт, че не е доказано едновременното провеждане на начален инструктаж и инструктаж на работното място. Документирано е единствено провеждането на начален инструктаж и в тази връзка Заповед на управителя на дружеството от 13. 05. 2023 г., с която е разпоредено едновременно

провеждане на начален инструктаж и инструктаж на работното място не освобождава дружеството от административнонаказателна отговорност, след като липсват доказателства за надлежно документиране на провеждането на инструктаж на работното място. Съгласно Приложение №1 към Наредбата книгата за първоначален инструктаж и книгата за инструктаж на работното място съдържат различни реквизити, сред които е и наличието на графи в книгата за инструктаж на работното място "Вид на инструктажа" и "Подпис на ръководителя, разрешил самостоятелна работа", които реквизити не присъстват в книгата за първоначален инструктаж. Поради това не може да се приеме, че добавянето на ръкописен надпис върху книгата за първоначален инструктаж, че същата е и книга за инструктаж на работното място, като по никакъв начин не е доказано надлежното извършване на инструктажа на работното място. Организирането на провеждането на инструктаж означава не само да бъдат определени правилата и лицата, които да извършат инструктажа, както и да бъдат подготвени необходимите документи, но и инструктажът действително да бъде проведен, а негово провеждане – надлежно контролирано и документирано от работодателя.

Правилно районният съд е приел за неоснователно възражението за липса на компетентност на административно-наказващия орган и на контролните органи на „Инспекция по труда Софийска област“. Компетентността на контролните органи на „Инспекция по труда Софийска област“ и обусловената от нея компетентност на АНО за територията на Столична община са признати нормативно и изрично в чл. 21 ал. 4 от Устройствения правилник на ГИТ. Съгласно посочената разпоредба „Служителите в териториалните дирекции „Инспекция по труда“ имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столична община.“

Разпоредбата на чл. 21, ал. 5 от УП на ГИТ, съгласно която териториалната компетентност на контролните органи се определя и изменя от изпълнителния директор с изрична заповед, е относима при промяна на териториалната компетентност на контролните органи извън посочените в чл. 21, ал. 4 от УП на ГИТ случаи, каквато не е конкретиката по настоящото дело.

Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 2 от УП на ГИТ, директорите на дирекции „Инспекция по труда“ осъществяват правомощия на административнонаказващ орган съобразно компетентността на актосъставителите. След като в конкретния случай АУАН е съставен от служител на „Инспекция по труда Софийска област“, то законосъобразно наказателното постановление е издадено от директора на „Инспекция по труда Софийска област“.

Разпоредбата на чл. 55 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд предвижда, че лицата, които нарушават изискванията или не изпълняват задълженията си по този закон, носят отговорност по чл. 413, чл. 414, чл. 415 и чл. 416 от Кодекса на труда и другите специфични за съответната дейност закони и нормативни актове. За работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, административно-наказателната разпоредба на чл. 413, ал. 2 от КТ предвижда "имуществена санкция" в размер от 1 500 лева до 15 000 лева, ако не подлежи на по-тежко наказание. В конкретния случай правилно имуствената санкция е наложена в минималния законоустановен размер. По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния

съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, III касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4624/ 22. 10. 2024 г., постановено по НАХД № 1693/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав.

ОСЪЖДА „Табакo Лимитед“ ЕООД да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: