

РЕШЕНИЕ

№ 36398

гр. София, 05.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7882** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Зам.Кмет на СО с проц.представител адв. П. против Решение №
1983/31.05.25г на СРС по нахд № 10118/23г, НО, 135ти състав, с което е потвърдено НП № СО-Т-
Ю-22-01-048/12.06.23г на Зам.Кмет на СО, с което на „Бистро 55“ ООД-С. с представляващ К.С. е
наложено адм.наказание “ имущ.санкция” в размер на 1500лв , на осн. чл. 36 ал.1 от
НРУИТДТСО , за нарушение по чл.28б ал.5 от НРУИТДТСО.

В кас.жалба се сочи, че Решението на СРС е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му
и потвърждаване на НП. Сочи се, че нарушението е доказано по безспорен начин от
доказателствата по делото, като размерът на санкцията е съобразен с наличието на многократни
аналогични нарушения от същото лице. Изводите на СРС за недоказаност на заетата площ са
неправилни, като заетата площ е установена при проверката чрез замерване на терен и е отразена
в нарочно съставен КП/който не е нужно да се подписва от служител на проверки бар/. В
съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът „Бистро 55“ ООД-С. с представляващ К.С. се представлява в съд.заседание от адв. Д.,
който оспорва кас.жалба като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63в от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Решението се обжалва като проц. и мат.незаконосъобразно, като съгл. чл.218 от АПК -Кас.състав следи за неговата валидност, допустимост и мат.законосъобразност служебно, а проверява за проц.незаконосъобразност и явна несправедливост на наказанието - само ако са посочени в кас.жалба като пороци/в случая не са/.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Съдът намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, поради следното:

I / Видно от доказателствата по нахд:

1/ На 21.11.22г около 11.20часа служители на Столичен Инспекторат-СО извършили проверка на стационарен търговски обект,„Г. бар“, стопанисван от „Бистро 55“ ООД-С. и разположен в [населено място], [улица]; установено било, че дружеството не ползва място-публична общинска собственост съобразно одобрената му схема по чл.28 от НРУИТДТСО /25.50кв.м., за разполагане на преместваеми съоръжения- 12 бр. маси и 48 бр. столове/, като вместо това използва 110кв.м. публична общинска собственост/измерена с рулетка от проверяващите/, на която площ е разположил 36 бр. маси със 104 бр. столове; при поискване- на проверяващите било представено Разрешение за ползване на място и разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект върху терен общинска собственост № 23/19.10.22г, със срок до 30.11.22г, за 26кв.м. площ; представена била на проверяващите и одобрената от Гл.Архитект на СО схема по чл.28 от НРУИТДТСО- за 25.50кв.м; за констатациите проверяващите съставили КП № КП-22-0039753/21.11.22г, съставен в присъствието и връчен на служителя на ЮЛ-П.; с този КП на ЮЛ е дадено Задължително предписание/т.е. наложена ПАМ/- незабавно да приведе ползването на общинското място до одобреното съобразно схемата, тъй като е налице неспазване на задължението по чл.28б ал.5 от НРУИТДТСО; КП е съставен от служителя на СИ-СО Т. и е подписан от свидетеля на проверката - служителя на СИ-СО К..

2/ На 23.11.22г СИ-СО отправил покана до ЮЛ- във връзка с установеното от проверяващите нарушение по чл. 28б ал.5 от НРУИТДТСО, негов представител да се яви в сградата на СИ-СО за съставяне на АУАН, като при неявяване АУАН ще се състави в отсъствие на осн. чл. 40 ал.2 от ЗАНН.

3/ Поради неявяване на представител на ЮЛ в указания срок, на 14.12.22г от служителят на СИ-

СО Т. /съставила и КП/ е съставен АУАН № 22-01-048/14.12.22г- по реда на чл.40 ал.2 от ЗАНН, подписан от служителя на СИ-СО С. /свидетел при съставянето на АУАН/. В АУАН като приложен документ е посочен КП № КП-22-0039753/21.11.22г.

4/ С Резолюция от 06.04.23г актосъставителят Т. спира АНП на осн. чл. 43 ал.6 от ЗАНН, тъй като след щателно издирване ЮЛ не се открива на място и не се явява на отправените покани- за да му се връчи АУАН.

5/ АУАН е връчен на 06.06.23г на същия служител на ЮЛ- П./с пълномощно от 30.08.22г да представлява ЮЛ/, за което е съставен Протокол за посещение на място.

6/ На 12.06.23г е съставено НП № СО-Т-Ю-22-01-048/12.06.23г на Зам.Кмет на СО/с делегирани правомощия/. По нахд са представени и доказателства за компетентността на тримата служители на СИ-СО.Наложена е санкция в размер на 1500лв, при законово предвидени размери 300-2000лв.

7/ СРС е разпитал и двамата служители на СИ-СО/свидетел на проверката и свидетел на съставяне на АУАН, като служителят К./свидетел на проверката/ сочи пред СРС , че: упълномощеният служител на ЮЛ е потвърдил при проверката, че именно това ЮЛ ползва замерената площ от 110кв.м., като тя обхваща чистата заета площ от преместваеми съоръжения/не обхваща леглата на находящите се там дървета/; СИ-СО извършва ежемесечни проверки именно на това ЮЛ, което постоянно ползва общинска площ - извън одобрената му по схемата. Актосъставителката Т. е напуснала работа в СИ-СО и не е разпитана от СРС.

II / При тези доказателства и установени с тях факти, СРС отменя НП с аргументи, че: в КП, АУАН и НП не е отразено, че площта от 110кв.м. не обхваща леглата на дърветата/т.е. че това е чистата площ, заета от преместваеми съоръжения/; в АУАН и в НП нямало ясно описание на нарушението, тъй като в АУАН е посочено „около 110 кв.м.“, а в НП е посочено „110 кв.м.“ - тази неяснота накърнявала правото на защита на наказаното лице; в КП, АУАН и НП не е отразено кой е служителят на ЮЛ, който е потвърдил пред проверяващите, че площта е заета именно от това ЮЛ, поради което не е безспорно установено, че нарушението е извършено именно от това ЮЛ; в АУАН и в НП не са посочени броя установени маси и столове и как точно е измерена площта; нямало яснота дали ЮЛ незабавно е изпълнило Задължителното предписание, дадено с КП; АНО като носител на доказ.тежест не е представил по делото индив.схема на ЮЛ и не може да се прецени дали търговецът се е съобразил с нея или не.

III / Кас.състав намира всички правни изводи на СРС за погрешни и изведени в противоречие с мат.закон, тъй като:

1/ СРС не разграничава проведените 2 отделни производства- адм.производство по издаване на ПАМ/Зад.предписание/ - със съставения КП при проверката. Дали Зад. предписание е изпълнено или не и кога от ЮЛ - няма отношение към второто протекло производство - административно-наказателно производство по ЗАНН, започнало със съставянето на АУАН.

2/ СРС/упражнявайки служебното начало/, е следвало да изиска от АНО одобрената индивидуална схема на ЮЛ- ако желае да е приложена и в кориците на делото. Следва да се има предвид обаче, че съгл. чл.28б ал.4 от Наредбата- одобрената схема по чл.28б ал.1 е публикувана на страницата на НАГ-СО. Следователно, СРС е могъл да се запознае с параметрите по одобрената схема от страницата на НАГ или да я изиска от АНО за прилагане по делото.

3/ В АУАН изрично е записано, че се съставя въз основа на констатациите от съставения при проверката КП. Ето защо точните установявания за брой маси и столове могат да се вземат от КП, но това не е нужно. Тъй като чл.28б ал.5 от Наредбата/нарушената норма/- визира само размер на заетата площ, а не брой на съоръжения.

4/ Няма неясноти относно установената заета площ, няма и противоречие между посочената такава в АУАН и в НП/думата „около“ в АУАН не води до неяснота или противоречие/. Правото на защита на ЮЛ не е нарушено- ясно му е за какво нарушение му се повдига обвинение с АУАН.Всъщност ЮЛ не оспорва размера на установената заета площ от проверяващите.Не е нужно и да се посочва изрично в АУАН, че 110 кв.м. е чистата площ, заета от преместваемите съоръжения и не включва площта на дървесните корита. Защото предмет на нарушението по чл.28б ал.5 от Наредбата е именно размерът на използваната общинска площ, а не тази която, не се използва/дървесните корита/.

5/ И в КП, и в АУАН е посочено на кой служител на ЮЛ е връчен КП и АУАН, респ. кой е присъствал при проверката. ЮЛ не спори относно правомощията на служителя П./с описано пълномощно в АУАН/. Не е необходимо в АУАН да се посочва, че П. изрично е потвърдила, че това ЮЛ ползва замерената площ- КП е съставен в нейно присъствие и е подписан от нея без възражения.ЮЛ не оспорва факта, че установената площ се заема именно от него.

6/ Видно от всички данни по нахд, ЮЛ шиканира адм.нак.производство и се укрива, за да не му се връчват от АНО- АУАН и НП. Едновременно с това става ясно, че СИ-СО проверява ежесечно именно него, тъй като постоянно заема по-голяма от позволената му площ съгл. одобрената схема.

7/ Това пряко реферира към размера на наложената санкция- 1500лв/при максимален размер от 2000лева/.

8/ Решението на СРС е мат.незаконосъобразно, като противоречи на нормите на ЗАНН и на Наредбата. При правилно установени факти, СРС извежда погрешни правни изводи. Решението следва да се отмени и вместо него Кас.състав да постанови Решение по същество, тъй няма допуснати проц.нарушение на СРС и не се налага делото да се връща за ново разглеждане от друг състав на СРС, а относимите факти са правилно и пълно установени. НП следва да се потвърди като като правилно и законосъобразно. Нарушението е безспорно установено, като няма неяснота относно заетата площ, как е измерена и кой я заема.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1983/31.05.25г на СРС по нахд № 10118/23г, НО, 135ти състав, по кас.жалба на Зам.Кмет на СО

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № СО-Т-Ю-22-01-048/12.06.23г на Зам.Кмет на СО, с което на „Бистро 55“ ООД-С. с представляващ К.С. е наложено адм.наказание “ имущ.санкция” в размер на 1500лв ,

на осн. чл. 36 ал.1 от НРУИТДТСО , за нарушение по чл.28б ал.5 от НРУИТДТСО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: