

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Корект Финанс“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 176 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 177 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.09.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж.. Преписи от експертизата са надлежно връчени на страните.

Адвокат С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със

заклучението.

Юрисконсулт М.: Запознали сме се с депозираната експертиза. Не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 52 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Ж. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам и нямам какво да добавя.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Вещото лице посочва, че при свързани лица фактурирането за извършените услуги се осъществява на дружеството, което е с най-добро финансово състояние и платежоспособно. На база какви документи вещото лице е достигнато до това установяване?

Вещото лице Ж.: Аз не съм изследвала счетоводни документи включващи финансов отчет на свързаните дружества, за да достигна до това заключение. При проведена среща с управителя на „Корект Финанс“ ЕООД, когато изяснявахме методологията на работа и начина на работа в дружеството, ми бе обяснено, че с оглед това, че обслужват група свързани лица - дружества, в крайна сметка фактурирането на услугите се извършва на базата на договореност между управителите на тези дружества, като се изхожда от принципа да се фактурира на дружеството, което е в най-добро финансово състояние и платежоспособно. Не съм изследвала това твърдение и дали дружеството, на което е фактурирано действително се намира в най-добро финансово състояние и дали е най-платежоспособно.

Юрисконсулт М.: Тоест това са твърдения на жалбоподателя.

Вещото лице Ж.: Да.

Юрисконсулт М.: Доколкото в ревизионния доклад има констатации за дружества, за които са подавани нулеви справки, но в същото време е фактурирана месечна такса, а за други няма отчетен приход, може ли да се приеме, че това не е ценовата политиката на жалбоподателя, доколкото има различно третиране на едни и същи дружества със сходна фактическа обстановка?

Вещото лице Ж.: Действително в хода на ревизионното производство е установено, че има дружества, за които са подавани нулеви справки-декларации, но същевременно има фактурирани услуги, не мога да твърдя доколко тази ценова политика, която е посочена, се спазва стриктно. Все пак обаче това са търговски взаимоотношения, при които страни се договарят за нещо. Аз само съм констатирала, че има и такива дружества. Не мога да го коментирам.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адвокат С.: Можем ли да заключим при това положение, че винаги когато има отклонение от ценовата политика, това е в реализиране на повече приход съответно данъчен резултат?

Вещото лице Ж.: В случая имаме търговски взаимоотношения между две дружества. Ако е реализиран приход, да - това води до отражение във финансовия резултат. Ако не е пусната фактура, то няма приход и това не оказва влияние върху финансовия резултат.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на Съда: На страница 26 в експертната е записано: „Видно от данните в таблиците, получените приходи за периода 01.01.2016-31.12.2018 г. са по-високи от тези, които биха се формирали, ако стриктно се спазваше ценовата политика.“. Тоест дружеството е предлагало цени, които надвишават тези по ценовата политика? Така ли да го разбираме?

Вещото лице Ж.: Това касае единствено свързаните дружества, тъй като там, видно от данните, които са посочени в таблици 1, 2 и 3, фактурираните услуги са на по-висока стойност отколкото е посочено в ценовата политика.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 01.03.2023 г. депозит (л. 184 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че с ангажираните доказателствени средства доказахме, че преценката на данъчните органи за спазването или неспазването на счетоводната политика от страна на моя доверител е едностранна. Не е взета предвид работата с група фирми, а те са свързани помежду си в най-общи

линии. Моля да ми дадете срок за писмени бележки по съществуващото на спора. Представям списък на разносните за тази инстанция, които моля да присъдите при уважаване на жалбата.

Юриисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен по съображения подробно изложени в мотивите на решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля в полза на директора на Дирекция ОДОП да бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение по Наредбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна като несъобразен с размерите по Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: