

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **165** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.48 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. Б. Т., редовно уведомена, се явява лично и с адв. П. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно уведомен, представлява се от главен експерт в РДНСК – П. К. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 15914/22.12.2020 г. постановено по адм. дело № 10820/2020 г. на ВАС, с което е отменено Решение №3397/29.06.2020 г., постановено по адм. д. №8745/2019 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на съдебен контрол е Заповед №РД-15-1326/04.07.2019 г., издадена от Началника на Дирекцията за национален строителен контрол за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката Н. Б. Т. от длъжността Началник отдел „Административно – правно обслужване, координация и отчет“ на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, поради съкращаване на длъжността.

ДОКЛАДВА постъпило днес /02.06.2021 г./ писмо от ДНСК, в което е посочено, че в автоматизираната информационна система, в която се вписва документооборота на ДНСК, няма извеждана или изпращана „препоръка“, подписана от органа по назначаването или друго упълномощено лице относно професионалните и нравствени качества на Н. Б. Т., която да послужи при кандидатстване за работа. Посочено е също, че З. И., подписала представената с молба от 11.11.2019 г. „препоръка“, никога не е работила на длъжност Началник Дирекция Ф. в ДНСК, както и не е била упълномощавана в каквото и да е било качество да издава и подписва референции и препоръки, касаещи дейността на дирекцията и нейните служители.

АДВ. П.: Поддържа жалбата, както и всички твърдения, направени при първото гледане на делото. Твърдим, че длъжността началник отдел „А.“ е идентична с тази началник отдел „Процедури и договори“, като система от функции. Няма да сочим нови доказателства на този етап. Не възразявам да се приеме писмото с приложените доказателства.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам казаното от адв. П. по отношение на това, че поддържа жалбата, така както е подадена и всички доказателства подкрепящи нейната законосъобразност. По отношение на така представеното днес доказателство, искам да уточня следното. Госпожа З. И. ми е дала длъжностна характеристика към момента на моето освобождаване. Госпожа З. И. ми беше пряк ръководител по времето, когато бях началник отдел „Административно-правно обслужване“ и въпреки тази характеристика е изказала своето виждане по отношение моите професионални качества. В тази връзка искам да продължа с нещо, което прочетох в становището на ответната страна, гласеше нещо което перифразирам: „Госпожа Н. Т. е служител в отдел „А.“ при ДНСК, служител с най-дългогодишен опит, стаж и опит в работата и делата с които се е занимавала“. В тази връзка искам да споделя с вас, аз съм юрист с 20-годишен стаж, 18 от които в ДНСК. В това число съм се явявала и по дела и съм се явявала с процесуално представителство, като съм установила, че най-трудните дела са именно трудовите дела, особено когато се явяваш с колега. По-трудни дори и от делата по ЗУТ. Защо, защото по другите дела участниците знаят кирливите си ризи и приемат по спокойно крайният резултат. В случая се засяга същността на човека като такъв, неговата професионална реализация и положението му в обществото, а това са устоите на всеки нормален човек. Това е резултат и във връзка с доказателството което беше представено, във връзка с това, че ответната страна едва ли не иска да оспори и да се отрече от това, което са заявили в своето писмено становище. В този ред на мисли призовавам съда към едно справедливо решение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да приемете представеното от ДНСК в днешното с.з. писмено доказателства. Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. Моля да приемете всички представени и приети по предходното адм. дело №8745/2019 г. от ДНСК и началника на ДНСК доказателства. Тъй като към настоящият момент има промяна в структурата на дирекция „Правна“ и считам, че е налице условието на чл.142, ал. 2 от АПК, за което представям в днешното с.з., с препис за колегата: Заповед № РД-13-293/30.09.2020 г.; Длъжностна характеристика, утвърдена на 01.10.2020 г. от Главния секретар, относно преки задължения и основни функции за началник отдел „Процедури и договори“; Длъжностна характеристика, утвърдена на

01.10.2020 г. от Главния секретар относно преки задължения и основни функции за началник отдел „Събиране на вземанията“, както и две заповеди за времето през което колегата е изпълнявала тази длъжност. Това са Заповед № РД-15-053/16.05.2016 г. с която е преназначена от длъжността главен експерт отдел „Административно-правно обслужване, координация и отчет“ на длъжност началник отдел „Административно-правно обслужване, координация и отчет“ и Заповед № РД-15-137/17.11.2015 г., където е съвместявала двете длъжности. Горните писмени доказателства ги представям във връзка с задължителните мотиви и указания в Решението на ВАС за извършването на сравнителна характеристика между съкратената длъжност на жалбоподателката началник отдел „Административно-правно обслужване, координация и отчет“ и длъжностната характеристика началник отдел „Процедури и договори. Тъй като ни е първо с.з. не знаем как ще бъде разпределена доказателствената тежест, считам, че следва да бъде назначено вещо лице за изпълнението на една Съдебно икономическа експертиза. Считам, че това е и волята на ВАС, за да се направи тази сравнителна характеристика и анализ на представените и в днешното с.з. и по делото длъжностни характеристики. Моля да ни дадете възможност да с писмена молба да формулираме въпроси към вещото лице, за да могат и колегите да се запознаят.

АДВ. П.: По отношение на доказателствата, считам че доказателствата, които колегата представи относно възникнали факти след издаване на оспорената заповед, не следва да се приемат по делото, тъй като законосъобразността на акта се преценява в момента на неговото издаване. По отношение на длъжностната характеристика и двете заповеди на Н. Б. Т., моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. По отношение на изказването на колегата за експертиза. В АПК е посочено, чия е доказателствената тежест по отношение на фактите и считаме, че в случая законосъобразността на заповедта следва да бъде доказана от органа, издал същата, т.е. считам, че двете длъжности с различни характеристики следва да бъде доказано именно от ответника. Поради тази причина не сме поискали експертиза и в първото по делото заседание. Аз не чух искане за назначаване на експертиза от ответника, беше само пожелателно.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ счита, че в настоящото дело следва да бъдат приети като доказателства, доказателствата съдържащи се в адм. дело № 8745/2019 г. по описа на АССГ.

По отношение на днес представените от процесуалния представител на ответника доказателства, същите следва да бъдат приложени към делото, като на оспорващата бъде дадена възможност да изрази становище в 7-дневен срок от днес.

На ответника, с оглед на направеното искане, следва да бъде дадена възможност да представи задачи за исканата от него експертиза в 7-дневен срок от днес.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

АДВ. П.: Моля да ми се даде възможност след запознаване с въпросите, отправени към вещото лице от страна на ответната страна, евентуално да зададем въпроси в определен от вас срок.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателствата по настоящото дело доказателствата, съдържащите в адм. дело № 8745/2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЛАГА към делото от днес представените от ответника писмени доказателства.

ДАВА възможност на оспорващата в 7-дневен срок от днес да изрази становище по същите.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за другата страна, да постави задачи за исканата от него експертиза.

След постъпване на молбата, препис от същата да се изпрати на оспорващата, като и се даде възможност евентуално да постави допълнителни задачи за експертизата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: