

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.23 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. С. чрез АДВ.А. Ч.– редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/ - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ОУ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" ГР. ХАСКОВО, Г. Р. - ДИРЕКТОР НА ОУ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" ГР. ХАСКОВО И Б. Р. - КЛАСЕН РЪКОВОДИТЕЛ В ОУ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" чрез АДВ.П. Т. Т. – редовно уведомени, не се явяват, за тях се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от КЗД, с която е приложено решението от 12.03.2024 г.

АДВ.Ч. - Моля да се приеме решението от 12.03.2024 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от 12.03.2024 г. на КЗД.

ЮРК. Т. - Относно молбата за достъп до делото, свързах се със системния администратор и той каза, дори да имате достъп ще видите само това, което виждате.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА възражението от 13.02.2024 г. от жалбоподателката като с него се поддържат доказателствените искания, а именно за изслушване на лица участвали в представената административна пред КЗД подписка-становище за допускане на съдебно-психологична експертиза като с възражението е направено искане да бъде задължена заинтересованата страна Г. Р. да отговори на въпроси посочени в буква Б, в буква В, дали за процесния период има други обучаеми деца с аутизъм и със СОП, както и въпросите формулирани в буква Г.

АДВ. Ч. - Поддържам тези искания.

ЮРК. Т. – По отношение на направените искания, с докладваното по делото възражение, намирам същите за неоснователни, безпредметни. По отношение на първия въпрос, отговор би могъл да бъде намерен при една елементарна проверка от регистъра на МОН за училищата, безплатен, достъпен и е публичен. По отношение на втория въпрос, намирам същия за неконкретен, общ, липсва каквото и да е посочване, за коя точно родителска среща става въпрос, кога е била проведена, каква е била тематиката на срещата, като директор Г. Р. провежда много родителски срещи, тъй като така поставения въпрос няма как да отговорим за коя среща става дума. Категорично се противопоставям и на третия поставен въпрос, да се предоставят данни за деца със СОП и с аутизъм, обучавани в училището, доколкото това е чувствителна информация, съдържат се лични данни. Още повече, че едно такова посочване и в съдебния протокол и в евентуално решение, че са накърнени техните права и интереси, това от една страна, от друга страна към настоящия момент Г. Р. не работи в училището, няма как да посочи, същото се касае и за Б. Р. - тя няма достъп до такава информация. По отношение на последния поставен въпрос е изцяло в правомощието на училищното ръководство да ръководи учебния процес по начин, по който отговаря на законовите изисквания. По отношение на искането за експертиза Вие сте се произнесъл, както и за разпит на свидетели, намирам го изцяло за неоснователно.

По исканията формулирани от жалбоподателката във възражението от 13.02.2024 г. СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за ново произнасяне по искането за допускане на експертиза, както и изслушване на лица подписали подписката-становище. Установяването на тези обстоятелства, не са относими конкретно за предмета на делото по т. 2 и доказателственото искане не е и конкретизирано, съгласно изискванията на ГПК. По отношение на новите доказателствени искания за явено в молбата - фактът, че основното училище „Климент Охридски“ [населено място] е общинско училище е общоизвестен. По въпросите по искането да се дадат обяснения от заинтересована страна Г. Р. по т. Б, СЪДЪТ намира, че не е относимо и не следва да бъде уважавано, тъй като не е свързано с предмета на делото. Същото важи и за искането на буква Г. По отношение искането по буква В заинтересованите страни да представят данни дали е имало други обучаеми деца с аутизъм и със СОП в общинско училище „Климент Охридски“,

СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да конкретизира това искане като се посочи за кой период се прави искането.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания за изслушване на експертиза, за изслушване на лица посочени в подписа-становище за даване на обяснения по буква А от доказателствените искания, както и доказателствените искания по буква Б и буква Г. УКАЗВА на жалбоподателката да конкретизира искането си да се предостави справка от заинтересованите лица, а именно като се посочи за кой период се иска справката, съответно във връзка с установяване на кое спорно обстоятелство по делото се иска?

АДВ. Ч. – Написано е на стр. 2 и е уточнено още в първия абзац. Разглежданият период е от 09.03.2019 г. до 09.03.2022 г., това е с оглед разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от ЗЗДискр. Моля, съдът, тъй като чул няколко пъти от съда и от заинтересованата страна да употребяват израза „Не е по предмет по делото“, какъв е предметът на настоящото дело?

СЪДЪТ съобразно и доклада по делото, предмет на делото е жалба срещу решението на КЗД. В тази връзка по делото следва да се установи, дали решението на КЗД е допустимо, т.е., дали е постановено в рамките на оплаквания, по които е сезирана с жалбата, дали при постановяване на решението са събрани необходимите доказателства, дали е обосновано, съответно, дали са спазени процесуалните права, като е дадена възможност на всички страни да релевират доказателствени искания, които евентуално да са преклудирани в административното производство. Предмет на делото е и дали, при постановяване на решението на КЗД са спазени материално-правните предпоставки, именно, дали е налице дискриминация по отношение детето на жалбоподателката.

В тази връзка и с оглед уточнението на доказателственото искане, доколкото СЪДЪТ намира, че същото е относимо, касае установяване на обстоятелства, които са релевирани за предмета на делото, поради което доказателственото искане следва да бъде уважено и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на заинтересованата страна, училище „Климент Охридски“, [населено място], в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи справка по делото, дали за периода 09.03.2019 г. до 09.03.2022 г. в училището са се обучавали и други деца с аутизъм и със СОП.

АДВ. Ч. - Правя възражение по определението за недопускане на доказателствено искане по т. 2, тъй като, както съда отбелязва тук се прави, осъществява се контрол, за съобразяване на законосъобразността и спазване на материалния закон при постановяване на решението на КЗД. По отношение на инвокираните в жалбата и коментирани оплаквания за дискриминация. При тези оплаквания бих искала да обърна внимание на съда са подбуждане към дискриминация от страна на директорката Г. Р. и от тази връзка е именно искането ни за нейните отговори и привличането като свидетели на част от родителите подписали становището, което е определено като дискриминативно към детето на моята доверителка. Ние считаме, че

именно това е коментирано по отношението на тогавашната директорка и в тази връзка е направено това искане. Смятам, че то е напълно относимо към предмета на спора. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете запитване, което е отпорила от ръководената от мен Конфедерация за защита от дискриминацията оценка за работа с деца от аутистичния спектър по въпроси, които касаят, къде и как да бъде разположено едно дете, аутист в учебните стаи и други въпроси, които тук сме засегнали още в преписката в КЗД, които считаме, че не са били изяснени по време на производството пред комисията. Поддържаме искането за свидетели.

ЮРК. Т. – По искането, намирам същите за неотнормими към предмета на спора, дали е налице дискриминация или не. Нямам други доказателствени искания.

По исканията на жалбоподателката, СЪДЪТ намира, че представеното в днешното съдебно заседание запитване следва да бъде прието като писмено доказателство, като по отношение на доказателствената му стойност СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, както е посочено в определението за насрочване, че доказателственото искане във възражението от 13.02.2024 г. по т. 2 не е направено в предвидения процесуален ред, в която връзка и на жалбоподателката следва да бъдат указания при искане за допускане на гласни доказателствени средства първо да посочи режим, при който иска да бъдат изслушани свидетелите, при режим на довеждане или при режим на призоваване. В случай, че иска свидетели, които да бъдат при режим на призоваване да посочи три имена и адрес, от които свидетелите да бъдат призвани. Същото следва да бъде направено с допълнителна молба, като в нея да се уточнят и конкретните обстоятелства, за които се искат изслушване на свидетели.

По изложените по-горе мотиви, СЪДЪТ намира, че искането по буква Б не следва да бъде уважавано, тъй като е неотнормимо.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание документ.

УКАЗВА на жалбоподателката, в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, с писмена молба да конкретизира искането си за разпит на свидетели по горепосочените мотиви, а именно режим, при който да бъдат изслушани, като, ако е при призоваване да се посочат три имена и адрес, както и да се уточнят конкретните обстоятелства, с които ще се доказват с тези свидетелски показания.

АДВ. Ч. - Нямам други искания в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Т. – Аз също искам свидетели, в случай, че допуснете свидетели на жалбоподателката, моля и на нас да допуснете двама свидетели.

След постъпване на уточнителна молба от жалбоподателя, препис от нея следва ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответната страна, която да вземе становище и конкретно по същия ред да посочи, дали иска установяване на обстоятелства със свидетели, режим, при който да бъдат разпитани, конкретни обстоятелства, които ще се установяват.

Г-ЖА С. – По отношение на това, дали можем да се споразумеем с ответника съм

мислила, беше предложено още в комисията, от моя страна беше предложено, те отказаха категорично към днешна дата, отговорът ми е не.

ЮРК. Т. – Намирам, че не можем да се споразумеем.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2024 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните уведомени от днес

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до заинтересованата страна, основно училище „Климент Охридски“ [населено място] за изисканата справка.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на срока даден на жалбоподателя за искането на гласни доказателства.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: