

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6387** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЛАМЕННА Е. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, чрез представляващия адвокат, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от адв. И. да се даде ход в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ОЗ СЕКТОР АО - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СВИДЕТЕЛ И. П. В. МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ СДВР ОПП – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ Х. Б. Л. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Пламенна Е. С. срещу Заповед за налагане на ПАМ № 23-4332-001152/08.03.2023 г., издадена на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че към настоящето производство е изпратено за послужване адм. дело № 2602/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с УРИ № 43320081790/20.07.2023 г. на 20.07.2023 г. от МВР във връзка с разпореждане на съда от 11.07.2023 г. с приложени заверени

копия на Заповед ЗПППAM № 23-4332-001152/08.03.2023 г. и покана за доброволно изпълнение с № УРИ 4332р-33705/15.05.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.07.2023 г. от Пламенна Е. С. с приложен заверен препис на ЗпПАМ № 23-4332-001152/08.03.2023 г

ДОКЛАДВА молбата на адв. И. от 09.10.2023г. с поставени въпроси към свидетелите и становище по същество на делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Х. Б. Л. на 25 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси поставени в молба от 09.10.2023 г. на адв И., свидетелят отговаря:

адв И.: Познавате ли Пламенна С.? От колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да познавам я, тя ми е приятелка от около една година.

адв И.: Спомняте ли си за полицейската проверка на С. проведена на 02.03.2023 г. срещу 03.03.2023 г. и какво може да кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да спомням си проверката, като вечерта започна и с друг приятел отидохме в бара където работи Пламенна и след което тримата решихме да отидем към друго заведение на ул. Ш., като не сме употребявали алкохол.

адв И.: Къде сте били преди проверката и употребили ли сте алкохол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пламенна трябваше да ме закара до вкъщи, като на излизане ни спряха полицаи, поискаха ни лични карти, за автомобила не знам дали е давала документи, тестваха Пламенна за алкохол който показа 0,5 промила което ни изненада, защото тя не е употребявала алкохол, ние дори не пушим, беше пила само едно "Самърсби" между 24-2 часа.

адв И.: С. оспорила ли е резултата на дрегера и искала ли е да бъде тествана с друго устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя искаше да бъде тествана отново, но трябваше да отидем в КАТ, аз бях на работа и си викнах такси и не съм присъствала след това на проверката.

ВЪПРОС НА СЪДА: Полицаяте ви спряха, когато сте били вече в колата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бяхме се качили и тръгнаха с колата и ни спряха на 200-300 м. след тръгването.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

И. П. В., 42 години без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси поставени в молба от 09.10.2023 г. на адв И., свидетелят отговаря:

адв И.: Съпроводил ли сте Пламенна С. до сградата на ОПП – СДВР във връзка с даване на проба с доказателствен анализатор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да съпроводих я до сградата на ОПП – СДВР. Беше в края на смяната и едно момче дойде да вземе нейната кола, казаха че не знаят къде да отидат и ние им казахме да ни последват и заедно отидохме.

адв И.: Уведомил ли сте Пламенна С., че намиращия се доказателствен анализатор в сградата на ОПП – СДВР липсва да е бил тариран?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм уведомявал Пламенна С. дали доказателствения анализатор да е бил тариран, защото аз самият не зная.

адв И.: Издавал ли сте нов талон за изследване в лечебно заведение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм издавал нов талон за изследване в лечебно заведение. Това е първия случа да ми искат такъв талон за доказателствен анализатор, след като съм издал талон за алкохола нямам право да издавам втори талон.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представените на 11.07.2023 г., писмен доказателства, а именно: Заповед ЗПППАМ № 23-4332-001152/08.03.2023 г. и покана за доброволно изпълнение с № УРИ 4332р-33705/15.05.2023 г.

СЪДЪТ връчи на свидетеля РКО за сумата в размер на 40 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: