

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1235** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. В. И Л. П. ЧРЕЗ ПЪЛНОМОЩНИКА М. П. К. – редовно призован, се явява адв. П., с днес представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Й., която представя пълномощно

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания, тъй като твърдим, че спорът е от правно естество, т.е., по цифрите, данъчната основа, нямаме спорове. Правя уточнение, допълнително, оспорваме изобщо дължима такса и на алтернативно основание, което е посочено във втората част от нашата жалба, а именно, че така определената такса смет, което е дългогодишна практика на администрацията е функция от отчетната стойност, а ние се позоваваме на съдебно

решение на Съда на ЕС, с което принципно ние имаме две алтернативи, но те по същество са си правни възражения.

ЮРК. Й. - Оспорвам жалбата. Предвид обстоятелството, че жалбата е точно в посока материалния спор, аз няма да правя доказателствено искане във връзка с предоставяне на предоставените услуги, доколкото разбирам в жалбата е посочен съвсем друг предмет на спора. Въпреки това, бих искала в днешното съдебно заседание адв. П. да потвърди, че спорът не касае предоставяне на самите услуги, защото, ако ще има изменение в тази посока, съответно ще поискам да ми бъде предоставена възможност да посоча, че те са предоставени.

АДВ. П. – В тази връзка, обичайното доказване на този тип услуги е от общината, моля да укажете на ответната страна да представят доказателства, че трикомпонентната услуга такса смет се предоставя. По жалбата ние оспорваме правните аспекти, които са изложени, но въвеждаме и това алтернативно основание в жалбата, че според нас не всички услуги или по-точно имаме незнание, че тази услуга се предоставя, т.е., оспорваме.

ЮРК. Й. - Предвид това обстоятелство, аз ще направя доказателствено искане. Моля съда да позволи в рамките на следващото съдебно заседание да представим доказателства за предоставянето на услугите по чл. 62 от ЗМДТ. Други доказателства ние нямаме.

СЪДЪТ счита за основателно направеното доказателствено искане, предвид на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да ангажира доказателства за предоставяне на услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и унищожаване на отпадъците.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.09.2020 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: