

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1407** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министърът на вътрешните работи, редовно призован, за него се явява адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от Я. З.-К., редовно призована, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Държавата чрез министъра на Регионалното развитие и благоустройство, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.06.2013 г.

АДВ. С. - Поддържам жалбата и исканията в нея. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

АДВ. Б. - Оспорвам жалбата неподустимост и по основателност. Считам същата за просрочена, тъй като видно от обратна разписка, която се намира на лист 39 от делото, получателя МВР е получил уведомление за издадената заповед на 03.09.2012 г., жалбата е входирана директно в АССГ на 18-ти септември, а 14-дневният срок

изтича на 17-ти септември.

АДВ. С. – Представям и моля да приемете съобщение от СО - район „С.“ до МВР, входирано в деловодството на МВР на 04.09.2012 г., с което сме уведомени , че е одобрен процесният план, поканени сме да се запознаем с него и ни е указана възможността да го обжалваме в 14-дневен срок след запознаването.

СЪДЪТ, за да се произнесе по възражението за просрочие на жалбата, взе предвид следното: От представената обратна разписка на лист 39 от делото се установява, че с нея е изпратено съобщение № АС-66 02-1188 - [12] от 16.08.2012 г., което е идентично с представеното от адв. С. съобщение. С това съобщение не е изпратен самият административен акт, а жалбоподателят е поканен да се запознае с одобрения план и му е указана възможност да го обжалва в 14-дневен срок от запознаването. Видно от разписния лист, представен на лист 37 от делото, служител на МВР се е явил в СО – район „С.“ и се е запознал с плана на 13.09.2012 г.

Тези факти обосновават извод, че жалбата е подадена в установения 14-дневен срок и възражението, поради просрочие е неоснователно. По допустимостта на жалбата съдът ще се произнесе с подробни мотиви в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ като взе предвид, че ответникът не е изпълнил разпореждането на съда да представи в цялост АП като представи: заверено цветно копие от действащия регулационен и застроителен план на имотите, предмет на обжалвания план-извадка; заверено копие от предварителния проект за ПРЗ в частта на кв. 80, приет с протокол № ЕС-Г-101 от 30.09.2008 г. на ОЕСУТ, както и да посочи проектанта, който го е изработил счита, че са налице предпоставките на чл. 89, т. 2, във вр. с чл. 91, ал. 2 от ГПК и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА на Главния архитект на Столична община в размер на 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА Главния архитект на Столична община, в 7-дневен срок от съобщението да представи: заверено цветно копие от действащия регулационен и застроителен план на имотите, предмет на обжалвания план-извадка; заверено копие от предварителния проект за ПРЗ в частта на кв. 80, приет с протокол № ЕС-Г-101 от 30.09.2008 г. на ОЕСУТ, както и да посочи проектанта, който го е изработил.

УКАЗВА на Главния архитект на Столична община, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които се основава издадения от него административния акт, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при непредставяне на исканите доказателства, съдът ще счита тези факти за недоказани.

АДВ. Б. - Представям молба с допълнителни задачи към допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид доказателствените искания на заинтересованата страна и обстоятелството, че тя няма противоречиви интереси с ответника, счита, че разносните за експертиза могат да бъдат поставени в нейна тежест. Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на ВЛ, по поставените от заинтересованата страна въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на 50 лв.

УКАЗВА на заинтересованата страна [фирма], в 7-дневен срок от днес, да внесе възнаграждение в размер на 150 лв., за изготвяне на експертизата (100лева, определено за внасяне от ответника и 50 лева по допълнителната задача).

ДА СЕ УВЕДОМИ Главния архитект на Столична община за наложената санкция, както и за разпоредените задължения.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.11.2013 година от 15.00 ч., за която дата и час страните и ВЛ А. - редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: