

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5946

гр. София, 27.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 27.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **3515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск от [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес]-Е, представлявано от управителя Н. П. срещу [община] за присъждане на обезщетение за имуществени вреди за сумата от 12 755, 29 лв., представляваща претърпяна загуба за периода от 25.09.2020 г. до 31.12.2020 г, причинена от отменен незаконосъобразен подзаконов нормативен акт – Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода „В.“, приета с решение на Общински съвет – [населено място], ведно с дължимата лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата.

С исковата молба в условията на евентуалност ищецът е предявил иск за осъждане на [община] да заплати претендираната сума, като платена на отпаднало правно основание и подлежаща на връщане на основание чл. 55 от ЗЗД, ведно с дължимата лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на исковата претенция.

С Решение № 5099/27.07.2022 г., постановено по адм. д. 3515/2022 г. по описа на Административен съд – София град е отхвърлен предявения от [фирма] срещу [община], иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за сумата от 12 755, 29 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди за периода от 25.09.2020 г. до 31.12.2020 г, ведно с дължимата лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата, като неоснователен.

Съдът, след като извърши служебна проверка на делото и предвид правомощието му сам да реши дали заведено пред него дело му е подсъдно, съгласно чл. 135, ал. 1 от АПК, намира, че не е компетентен да разгледа делото по предявения иск с правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД и да постанови съдебен акт по същество, по следните съображения:

Съдът, като взе предвид изложените в исковата молба обстоятелства и посоченото в нея правно основание, намира че от ищеца са предявени иски с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и при условията на евентуалност иск с правно основание чл. 55, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ исковите по ал. 1 се разглеждат по реда, установен в Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Местно компетентен е съответният административен съд - в зависимост от мястото на увреждането или настоящия адрес или седалището на увредения (в зависимост от направения от ищеца избор). По аргумент на разпоредбата на чл. 103 и чл. 104 ГПК, искът по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД е родово подсъден на районен или окръжен съд в зависимост от цената на иска, като местната му подсъдност, на основание чл. 105 ГПК, е обусловена от постоянният адрес или седалището на ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 210 ГПК във връзка с чл. 144 АПК задължително условие за допустимост на обективно съединяване на иски е отделните иски да подлежат на разглеждане по един и същ съдопроизводствен ред. Следователно по принцип е недопустимо да се съединяват в едно общо производство иск, в случая иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, подлежащ на разглеждане по реда на АПК, с иск по чл. 55, ал. 1 ЗЗД, който следва да се разгледа по реда на ГПК. Това е така, тъй като макар и исковите да са предявени при условията на евентуалност и ищецът обуславя разглеждането на евентуалния от уважаването, респективно неуважаването на главния, както по-горе се посочи, те не подлежат на общо разглеждане в едно и също производство.

Предвид изложеното, съдът намира, че предявения иск от [фирма] срещу [община], с правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД не е подсъден на административните съдилища, включително на АССГ. Производството по делото следва да се раздели, като исковата молба, следва да се изпрати по подсъдност на компетентния съд, в случая Софийски районен съд – за преценка редовността ѝ и евентуално за разглеждането ѝ по същество.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 135 от АПК, Административен съд София - град, I I отделение, 50-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ от производството по исковата молба на [фирма], с която е предявен иск за осъждане на [община] да заплати сумата от 12 755.29 лева, представляваща такса за минерална вода по разрешително за водовземане с № 01610088/30.06.2008 г., за периода от 25.09.2020 г. до 31.12.2020 г., като платена на отпаднало правно основание и подлежаща на връщане на основание чл. 55 от ЗЗД, ведно с дължимата лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на исковата претенция.

ИЗПРАЩА исковата молба на [фирма], ведно с приложенията към нея, на Софийски районен съд - по подсъдност.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 3515 по описа на съда за 2022 г. в тази му част.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се изпрати препис от настоящето определение на страните.

СЪДИЯ: