

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12211** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Х. Г. – редовно призован, явява се лично. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Н. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призовани, представляват се от юрк. С., редовно упълномощен и приет от съда в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД – редовно призовани, за тях се явява юрк. В. И., която не представя пълномощно.

Моля да ми дадете възможност да представя пълномощно по делото.

СЪДЪТ указва, че ще допусне юрк. В. И. като пълномощник на ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД под условие, че представи по делото пълномощно в тридневен срок от днес. При

непредставяне на пълномощно в указания срок няма да зачете извършените процесуални действия от името на „Електрохолд продажби“ ЕАД.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило адм. дело № 8729/2022 г., 54-ти състав, по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза постъпила на 25.03.2024 г. ведно със справка-декларация от вещото лице С. С..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 15.04.2024 г. от жалбоподателите, в която има възражения във връзка с представеното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

С. Г. С. – 79 годишен, българин, българска гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице С. за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Запознат съм. О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. Б.: Поддържа становището си по отношение на заключението и настояваме вещото лице да отговори на въпросите, които сме поставили.

СЪДЪТ намира, че в представеното становище се съдържа само един конкретен, макар и хипотетичен въпрос (в края), а в останалата си част е по-скоро коментар и оценка на заключенията на вещото лице, затова приканва вещото лице да отговори на

този въпрос, след което жалбоподателят и неговият пълномощник да поставят конкретни въпроси на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Отчет по отношение на консумацията на електрическата енергия извършва енергийното дружество, който аз съм описал. Отчетите се извършват ежемесечно или на 3 месеца в зависимост от разпорежданията на административния орган. Уредът, с който се извършва отчетът се нарича „M20“. Това е електронен уред, с който се отчитат електромерите поотделно и заедно. Хипотетично сумарната мощност за 40 дни може да се отчете, ако уред или уреди работят денонощно без да спират. Аз работя по кориците на делото и заключението е на база предоставената ми информация.

Въпрос на жалбоподателя Г.: Известно ли Ви е, че новият електромер поставен на дървеното табло от тях е 25 ампера? Нашият стар електромер беше 64 ампера и с две тарифи – дневна и нощна, а новият поставен от тях не може да работи на нощна тарифа, защото няма часовник. Преди 10-15 години ползвахме това табло, като вземахме трифазен ток и с кабел отивах до езерото, от където с водна помпа вземах вода, за да поливам градината. Ние нямаме нищо друго освен градина и една дървена барака, която ползваме за инструменти. Така че сега тази консумация ако беше отчетена по начин, по който ние сме поставили електромера, щеше да бъде много по-ниска.

Отговор на вещото лице С.: Единственото, което ми е известно е това, което за записано в констативните протоколи.

Въпрос на жалбоподателя Г.: Как е възможно на 21.04.2019 г. да бъде отчетено на нашия стар собствен електромер 620 единици за дневна тарифа и една единица за нощна тарифа и на 23.04.2019 г. след идването на двамата служители на енергото да бъде написано „+624“ за дневна тарифа, а нощната тарифа става на 30 единици. Как е възможно за такъв кратък период през нощта да употребим 29 киловат часа? Ние там нощно време въобще не седим и нямаме нито легло нито нищо, за да преспим там. Как са се изразходили тези 29 единици нощна тарифа за 2 дни?

Отговор на вещото лице С.: Ако тяхната помпа работи при такъв ампераж, то тогава щеше да изгори бушона.

Въпрос на жалбоподателя Г.: С този уред, с който се измерват електромерите, освен дигитален, може ли да измери механичен аналогов електромер?

Отговор на вещото лице С.: Това, което съм отчел в кориците по делото е са измерванията направени от енергийното дружество. Измерванията не ги прави вещото лице. В кориците по делото е написано – енергийното дружество измерва с електронен уред „M20“. Всички данни, които се задават преди, сега и по време на делото са отчетени и се намират в електронната система на енергийното дружество. Това съм прочел в кориците по делото.

Въпрос на жалбоподателя Г.: Защо няма никакъв документ, който да се изиска от енергийното дружество, за да се убедим в действителност дали подаденото количество енергия е употребено? Имам дълбокото съмнение, че нашият електромер е превъртан. Те си имат уреди, с които превъртат електромерите на хората и мога да Ви кажа, че цялото [населено място] е писнало от тях.

Отговор на вещото лице С.: Съществува електронна система, която знае какви количества електрическа енергия преминава през средството за търговско измерване. Всички тези данни се намират в информационната система.

Жалбоподателят Г.: Правя искане за изискване на тези данни от енергийното дружество.

Въпрос на адв. Б.: На стр. 7 са отчетени само отделни показания на електромера, но към коя дата никой не установява. В настоящия случай консумацията на ток по коя тарифа е изчислена?

Отговор на вещото лице С.: Тарифите са написани пред Вас. Това са данните дадени от енергийното дружество. Това е отчетено когато е имало нощна тарифа.

Въпрос на адв. Б.: Няма констативен протокол от показанията на електромера от началото на периода, когато са започнали до края на периода.

Въпрос на жалбоподателя Г.: На 15.03.2022 г. е отворено таблото на ЧЕЗ и е откачен нашия централен кабел от новия електромер (стария съществува само в първия констативен протокол, а на останалите протоколи вече е новия). Тяхна група хора са влезли и са откачили от електромера, който е техен и се намира в тяхното табло.

Всички други електромери са дигитални, само нашият електромер е аналогов. След 2012 г. те нямат право да дават аналогови електромери на хората и те са длъжни да ни дадат и на нас също дигитален. Изтръгнаха са централния кабел за да спрат входящия ток в нашия електромер, при положение, че аз помолих техника, който работи там и се казва Р. С. на 24.02.2022 г. когато се срещнахме с него и аз го помолих да спре прекъсвачите.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси. По отношение на относимостта на заключението ще взема становище по същество. Да се приеме експертизата.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Оспорвам въпросите по т. 6 и т.7, които не могат да бъдат предмет на доказване. В останалата част от т. 1 до т. 5 нека се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното експертно заключение по съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице С. С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице съобразно представената справка декларация в размер на 1096лв., от които 800лв. да се изплатят от внесения депозит.

Страната, която ще бъде задължена да плати остатъка до 1026лв., а именно 296лв., съдът ще определи с решението, в зависимост от изхода на делото.

Вещото лице беше освободено от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ ПРИ РЕЖИМ НА ВОДЕНЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

О. Х. Г. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, брат на П. Г..

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК, както и възможността му да се ползва от разпоредбите на чл.166, ал. 2 ГПК вр. с чл. 144 АПК в качеството му на брат на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Желая да свидетелствам. О. да кажа истината. Запознат съм с наказателната отговорност.

Имотът се намира в [населено място] и е вилен имот понастоящем. През 1968 г. година майка ми е получила 1 декар земя за обработване, а след това от 1984 г. година имотът е електрифициран. От 1984 г. има бетонен стълб направен от майка ми с дървена кутия, където е бил тогавашния електромер. Трябвало е да се построи вила, но не са могли да я построят и засега в момент има една барака за инструменти. Там няма никакви електрически уреди или осветление. Такива неща, които имат съседните вили там не съществуват.

Този бетонен стълб се ползва за улично осветление от общината. Стълбът е близо до една странична ограда до улицата. Имотът е ъглов и има две улици и един единствен съсед, който наскоро направи вилата си.

Знам от майка ми, че тя си е плащала тока в К. 3-4 пъти годишно, понеже има много малка консумация. Обаче знам, със сигурност, от 2015 г. са се появили проблеми. След като стана този случай с огромната консумация придружих майка ми и брат ми в клиентски център на ЧЕЗ през април 2022 г. Тогава се опитах да взема документите, които ЧЕЗ има във връзка с д-р Г.. Оказа се, че нямат договор и нямат нищо, а майка ми твърдеше, че е упълномощила брат ми пред тях и се е подписала и му е дала право чрез телефон и имейл ЧЕЗ да се свързват с него. От ЧЕЗ отрекоха да има такъв документ и отрекоха да има договор.

Проблемът с ЧЕЗ възниква 2015 г. за първи път, а през 2019 г. за първи път сменят нашия стар електромер, който сега е при майка ми и е механичен с друг, също стар, същия вид. Никой не е знаел нищо за новия електромер докато през 2022 г. брат ми беше извикан при техник. Само искам да вметна като пример, че съм домоуправител на сграда в София и винаги при проблем на съсед с ЧЕЗ пристигат винаги по двама техници, които правят проверките и на два пъти съм бил свидетел като присъствам на проверките.

Старият електромер беше вътре в имота на един метър навътре от страничната граница на един бетонен стълб. Когато го смениха 2019 г. са сложили техен пак вътре в имота, но през 2020 г. без присъствието на брат ми и майка ми и без да ги уведомят са влезли в имота и са извели техния електромер от дървената кутия и са го сложили

отвън на границата на имота в общо електромерно табло, за което нито аз нито майка ми и брат ми знаехме, че съществува. След това са им дали констативен протокол, че електромерът е изместен с всичките му показания без да им дадат ключ. Те не са знаели, че имат право на ключ на таблото, за да могат да си отчитат показанията на електромера. Това много ме изненада, защото никога не бях чувал, че може да съществува клиент, който да няма достъп до своя електромер.

Ключът е даден за първи път на брат ми на 24.02.2022 г., когато се е случила тази проверка и е предаден от техника, който е бил там.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Предявявам на съда 7 бр. снимки на таблото направени от мен, които моля да бъдат приети.

АДВ. Б.: Поддържам искането за приемане на представените снимки в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Не можем да бъдем сигурни в достоверността на снимките представени от жалбоподателя и възразявам да бъдат приети.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Аз съм отбелязал кога са правени.

ЮРК. С.: Предоставям на съда да прецени.

ЮРК. И.: Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя 7 бр. снимки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Бяхме помолили да бъдат проверени останалите 5 електромера на таблото. В тази насока отправям искане това да бъде осъществено.

ЮРК. Н.: Искането неотнормимо към предмета на спора. На обекта и на електромера са извършвани не една или две проверки и са издадени констативни протоколи. Там е записано, че няма нарушения в схемата на измерване. Поради което не считам, че следва да бъдат изследвани останалите 5 електромера.

ЮРК. С.: Искането е неотнормимо.

ЮРК. И.: Противопоставяме се. Няма факти, които могат да бъдат доказани с това искане. Тя може да е много висока по някаква причина, както и може и да е много ниска, но това по никакъв начин няма да докаже тезата на жалбоподателя, да не говорим и за административния акт.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане да се възложи на ответника по делото да направи проверка на станалите 5 електромера, поставени на същото табло, е неотнормимо по предмета на спора, който е законосъобразността на решението на КЕВР, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направеното искане от страна на жалбоподателя.

ЮРК. Н.: От страна на комисията няма искания за събиране други на други доказателства.

ЮРК. И.: Представям извлечение от електронното досие от дело на СРС, което е гражданско дело с предмет именно дължимостта на фактурата от 922 лв., по което съм изложила и становище.

АДВ. Б.: Не оспорвам, че има заведеното гражданско дело за исково производство. Не възразявам да се приемат.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по представените доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от юрк. И. като процесуалния представител на заинтересованата страна „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: На 28.01.2022 г. е отчетено, че няма повече консумация от

Р. С. лицето, което е на ЧЕЗ. Защо е направена тази екстрена проверка само на нашия електромер? Те много добре са знаели, че те превъртат цифрите и затова са направили тази проверка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА адм. дело № 8729/2022 г., 54-ти състав, по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо председател,

Моля да уважите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Претендирам разноски.

ЮРК. Н.: Уважаема госпожо председател,

Моля да оставите без уважение подадената жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Предмет на спора е административния акт издаден от Комисията по жалба подадена от жалбоподателите в настоящото производство. След като са събрани и обсъдени всички относими факти и обстоятелства в рамките на ограничените правомощия, с които разполага Комисията, а именно да провери предприетите по въпросния казус действия от страна на ЧЕЗ и въз основа на което е постановила акт, с който е оставила без уважение жалбата по същество и е прекратила образуваното производство. Видно от събраните писмени доказателства, част от кориците и на настоящото дело, предприетите действия от „Електроразпределително дружество“ съответстват напълно на нормативната уредба.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. С.: Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, с оглед на което моля да бъде оставена подадената жалба без уважение. Считам, че „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД извършва лицензираната си дейност в съответствие със закона и в тази връзка средството за търговско измерване, което е било собственост на жалбоподателите е изнесено на имотната граница в съответствие със закона и е подновено с електромер собственост на електроразпределителното дружество, което е също в съответствие със закона. Електромерите минават последваща проверка. Извършени се отчети на средствата за търговско измерване, които са монтирани на това електромерно табло, след което данните преминават към „Електрохолд продажби“ ЕАД. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. И.: Считаме жалбата за неоснователна и молим същата да бъде оставена без уважение. Моля да вземете предвид, че е неоснователно твърдението, че комисията не е взела предвид и не е разгледала мотивите на решението на ВАС по адм. дело №4894/2023 г.. Напротив, след като установява много подробно фактическите обстоятелства, на цялата страница 3, Комисията анализира указанията в тези мотиви и прави много подробна преценка на съотношенията между фактическите състави на чл. 49, ал. 5 от Правилата за измерване, при които, когато има външна намеса на електромера, например залепени стикери или някакви остатъци от опит да се проникне в таблото, се изпраща електромера на проверка при установени обективни обстоятелства. Случаят тук не е такъв, а за обективното предположение, че клиента счита, че е възможно да има някаква повреда в електромера, съгласно чл. 38ж от ЗЕ, следва да се заяви такава услуга за изпращане електромера за проверка. Разходите остават за сметка на клиента и те в случая за да си спестят този

разход от около 60 лв. за извършване на експертиза, водят настоящото производство.

Моля да ни присъдите възнаграждение за процесуално представителство в размер на 200 лева.

СЪДЪТ дава срок за писмени бележки до 02.05.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: