

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2118** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. В., редовно призован, за него се явява адв. И., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. В., редовно призован, за него се явява адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Д. В., редовно призована, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Кметът на Столична община, редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ УСТАНОВИ грешка в конституирането на страните – погрешно е конституиран гл. арх. на СО, вместо гл. арх. на район „М.“ и

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на делото.

ЗАЛИЧАВА Главният архитект на Столична община като ответник.

КОСТИТУИРА като ответник Главният архитект на район „М.“ при СО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от заинтересованата страна, което СЕ ВРЪЧИ на адв. И..

АДВ. И. – Преди да се даде ход на делото правя искане за спиране, поради наличие на

друго дело в АССГ. Представям писмени изявления с доказателства към тях, включително и по въпроса за интереса, като изтъквам, че допустимостта има 2 страни. Първата страна на допустимостта е дали въобще може да се гледа жалбата. Втората недопустимост е временна. Постоянната недопустимост е тази, с която се изключва възможността делото да се гледа. Тя изобщо не е налице и в становищата има данни за това. Временната се характеризира с това, че пред АССГ има образувано друго дело по предхождаща заповед и обуславяща оспорваната в това производство. Другото дело е № 5597/2015 г. на 34 състав. Твърдя преюдициалност.

АДВ. С. – Считам, че настоящото производство е недопустимо, тъй като за жалбоподателите липсва правен интерес, за което сме изложили аргументи в становището. По днес представените писмени доказателства за друго преюдициално производство считаме, че то също е недопустимо, тъй като се обжалва, до колкото разбирам, заповедта, с която се допуска почването на производство по изменение на ПУП, която заповед считаме, че не е индивидуален административен акт и попада в приложното поле на чл. 21 от АПК - не подлежи на самостоятелно обжалване. В настоящото производство се обжалва крайния акт, т.е. липсва правен интерес. Това производство не се явява преюдициално, а просто е недопустимо. Подробни аргументи за недопустимост сме изложили в становището. Предоставям на съда дали да бъде назначена СТЕ.

АДВ. И. – Фактите определят правото. Показах, че има промяна в предназначението на имотите и че се взима част от нашия парцел. Не може просто да се твърди, че няма интерес, ако трябва да сме коректни. Що се отнася до твърдението, че заповедта по допускането не представлява индивидуален административен акт, същото е противозаконно. Дори и да има практика в обратния смисъл, едно производство може да започне да разглежда, може и да не започне да разглежда. И в двата случая се засягат права. Не е индивидуален административен акт само с този, с който не се засягат конкретни права на страните, а са засегнати права не само на страните, но и на Общината. Затова няма как този акт да не е административен. Защото фактит, пак казвам, определят правото. При това положение каквато и да е практиката тя трябва да се съобрази с фактите. Щом фактите изключват практиката, тя не може да се прилага.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и за преценка на допустимостта на жалбата и преюдициалността на дело № 5597/2015 г.,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ на основание чл. 171, ал. 2 от АПК със следната задача, формулирана служебно от съда:

1. Изменението на регулационния план изработено ли е върху индивидуалната кадастрална основа?
2. Променят ли се ширината и осовата линия на тупика?
3. Променя ли се дъното на тупика?
4. Границите на УПИ V-1514 засягат ли се от изменението?

ВЛ да изготви комбинирана скица между кадастрален план, действащ регулационен план и изменение на регулационния план.

НАЗНАЧАВА за ВЛ инж. Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 лв., вносимо от жалбоподателя, в

7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА Главният архитект на район „М.“ да представи цветно копие от графичната част на акта.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за предмета, страните и движението по дело № 5597/2015 г. на АССГ, 34 състав.

По допустимостта и преюдициалността, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото СЗ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО за 23.09.2015 година от 13,30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ Главния архитект на район „М.“ при СО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: