

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2219** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. Т. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС (Г. Г.) – редовно призован, се представлява от юриск. П., с днес представено пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

Ю.. П. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на И. Х. Т., гражданин на С., против решение № 114-ОК/16.12.2025 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС).

ДОКЛАДВА се административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, находяща се в кориците на адм. дело № 121/2026 г. по описа на Административен съд – Хасково.

Ю. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям справка относно общото положение в С. към 10.03.2026 г., с номер МД-02-93. Доколкото жалбоподателят е от област Х., представям справка от 06.02.2026 г., която описва ситуацията на сигурността в провинция Х. и под чий контрол се намира.

Искам да подчертая, че жалбата е подадена от лице, с адрес [улица], което е с отнети адвокатски

права. Не знам дали е подписана от лицето. Имам доказателства, а и в интернет пише, че правата ѝ са отнети. Тя най-вероятно казва на чужденците, че ще подаде жалба, а след това не се явява. И чужденецът едва ли знае, че днес има дело, защото тя е записала служебен адрес, на който чрез нея да бъде призован.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, находяща се в кориците на адм. дело № 121/2026 г. по описа на Административен съд – Хасково, заверено копие, и два броя справки – от 06.02.2026 г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ към ДАБ, отдел „Международно сътрудничество“, и от 10.03.2026 г., изготвена от дирекция „Международна дейност и проекти“ към ДАБ, отдел „Международна дейност“.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. П.: Решението на интервюиращия орган е мотивирано, правилно и законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Не са приложени никакви доказателства, жалбата е бланкетна. Лицето И. представя еднакви жалби, само сменя името на жалбоподателя. Считам, че изложеното в жалбата е неотнормимо към жалбоподателя, а интервюиращият орган е разгледал всичко, което в молбата е посочено като нови факти и обстоятелства. Към настоящия момент няма нови доказателства, а съгласно чл. 76б ЗУБ молбата следва да се допусне след разглеждане, ако има нови факти и обстоятелства, които не са разглеждани в предходното производство. Подобна преценка е извършена от интервюиращия орган, като е спазил закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:42 часа.

Протоколът се изготви на 16.03.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: