

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **569** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. А. С. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С. ОБЛАСТ – редовно призована, представлява се от ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА и постъпил отговор на искова молба от ответника на 12.03.2020 г.

С определеното за насрочване на делото съдът е очертал предмета на спора.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба, както и доказателствата, които сме поискали.

ЮРК. Р.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Моля да приемете писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства и да се изиска от Районен съд – Елин Пелин визираното наказателно производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с отговора по исковата молба документи от ответника като доказателства по делото.

ИЩЕЦЪТ И ОТВЕТНИКЪТ /поотделно/: Не държим да се представи делото от Районен съд – Елин Пелин.

АДВ. Г.: Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Г. И. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. И. Г.:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Познавам г-н С. от 15 години. От него знам, че от години има проблеми с полицията, защото няколко пъти му е отнето СУМПС и води дела, но не си спомням точно подробностите. Молил ме е да му оказвам транспортна услуга за да се явява по дела в Е. П., Б., П. и на други места. През този период, имам предвид 2016 г., той беше притеснен, изнервен сприхав и даже почваше да ме отбягва – беше в неспокойно състояние. Оплаквам ми се е, че липсата на книжка му е тежък проблем.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Г-н С. има един или два лични автомобила. Не съм го виждал да управлява тези коли след 2016 г. Не знам дали са в движение, но са в нормално състояние. Бил съм свидетел на упреци и обиди от страна на жена му, че не може да кара автомобила и да си уреди един елементарен въпрос. Не знам дали е шофирал до Долна баня, откъдето е съпругата му. Той беше разстроен за това че не му се връща книжката, въпреки съдебните актове. Не мога да кажа дали други хора са били запознати с това че му е отнета книжката. През февруари 2020 г. ми се похвали, че му е върната книжката.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Доколкото знам делата, които г-н С. водеше бяха със софийския КАТ. Той беше изнервен във връзка с воденето на делата. Оплакваше се, че не може да си защити правата. Не знам кой му е взел книжката. Зная, че от много години няма книжка и аз съм го возил до Е. П., Б. по дела, но не си спомням точно кога в кои градове съм го возил.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото страните не правят възражение по отношение на това че процесното наказателното постановление е било отменено с влязло в сила решение на съда, не държа да се изисква АНД № 302/2018 г. от Районен съд – Елин Пелин. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед на обективност и установяване на всички факти и обстоятелства от значение на спора следва да изиска от Районен съд – Елин Пелин

повторно посоченото административно дело, за да се установи какъв е бил точният размер на санкцията, наложена с него и дали с наказателното постановление е било разпоредено лишаването от права на ищеца, както и кога точно същото е било връчено. В тази връзка следва:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо, включително и по факс на председателя на Районен съд – Елин Пелин, в което да се посочи, че неизпращането на делото е станало причина за отлагането на същото и то след двукратното му отлагане, поради обявеното в страната извънредно положение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2020 година, от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомяти ищецът лично, ответникът с пълномощника си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: