

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 37921

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
закрито заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разглежда дело номер **8847** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 2 АПК.

Държавен музикален и балетен център - С. е подал частна жалба срещу определение от 03.11.2025 г., постановено в открито съдебно заседание по делото, с което е отхвърлено искането му за спиране на съдебното производство до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по гр. дело № 47075/2025 г. по описа на Софийски районен съд. Позовавайки се на съществуването на връзка на преюдициалност между делата, като произнасянето на общия съд е от значение за правилното разрешаване на административноправния спор, иска отмяна на обжалваното определение.

Частната жалба е недопустима.

На обжалване подлежат само определенията, които преграждат развитието на производството и тези, изрично посочени в закона – чл. 229, ал. 1 АПК. Съгласно нормата на чл. 154а, ал. 2 АПК определението за спиране по ал. 1, т. 1 – 8 подлежи на обжалване с частна жалба, а по т. 9 – по определения в съответния закон ред. По аргумент от цитираното правило, представляващо частен случай на общата хипотеза на чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК, обжалваемо е единствено определението, с което съдът е спрял съдебното производство на някое от предвидените в кодекса основания.

Определението за отхвърляне на искане за спиране на делото не прегражда развитието му, нито е предвидено като самостоятелно подлежащо на съдебно атакуване. За решаването с определение на този процесуален въпрос не е предвидена възможност за оспорване отделно от заключителния съдебен акт. В този смисъл, законосъобразността му подлежи на проверка само заедно с решението по делото.

Непринадлежността на атакувания съдебен акт към категорията на обжалваемите определения отрича допустимостта на търсената съдебна защита. Въпросът за процесуалната съдба на оспорването му е трайно разрешен в практиката на Върховния административен съд. По изложените съображения частната жалба следва да се остави без разглеждане като насочена против неподлежащ на инстанционен контрол съдебен акт – чл. 215, т. 4 и чл. 231 АПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 213а, ал. 2, вр. с чл. 215, т. 4 и чл. 231 АПК,

Административен съд – София - град, Второ отделение, 38-ми състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба от Държавен музикален и балетен център - С., подадена чрез юрк. В., против определение от 03.11.2025 г., постановено в открито съдебно заседание по адм. дело № 8847/2025 г. по описа на Административен съд – София - град, с което е отхвърлено искането му за спиране на съдебното производство.

Разпореждането може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: