

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. Ц.-К., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. М. М.-П., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. М., редовно призован, не се явява и представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. П. З., редовно призована, не се явява и представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Т. Ц.-П., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Н. З., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Н. З., редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Н. З., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Н. З.: Нямам възражение по даване ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.08.2020 г.; молба от жалбоподателя от 30.11.2020 г., с приложения под опис; молба от заинтересованата страна Р. М. от 30.11.2020 г., с приложения под опис; писмо на секретаря на р-н „С.“ от 14.12.2020 г., с приложено удостоверение за наследници; СТЕ от 12.01.2021 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателства. Моля да се приемат писмените доказателства, представени с молбата от 30.11.2020 г., както и представените от ответника писмени доказателства. Във връзка с молбата на заинтересованата страна Р. М. и представените с нея доказателства, моля да не се приема нотариалният акт от 1990 г. на л. 218 - 219 по делото, тъй като не отговаря на изискванията за нотариален акт и няма необходимата доказателствена сила по чл. 179 и чл. 180 от ГПК, тъй като не съдържа име и подпис на нотариус и подпис на страните, както и дата. Моля да се приеме пълният проект от геодезическото заснемане от 2013 г., който представям. Скиците от този проект съм представила по делото. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата по подробно изложените съображения в отговора. По доказателствените искания от жалбоподателя, считам същите за неотнормими към настоящото производство и моля да не се разглеждат и да не се приемат. По отношение на направеното възражение да не се приема нотариалният акт на л. 218 – 219, считам, че той е неразделна част от указанията, дадени от настоящия съдебен състав и моля същия да бъде приет. Представям и моля да приемете удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадено от АГКК с № 25-94563/22.04.2020 г., с което на доверителката ми Р. М. е приет проектът за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, съобразно представеното влязло в сила съдебно решение на СГС.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М.: Уточнявам, че от СГКК ми отговориха, че ще изчакат произнасянето на съда и след това ще се произнесат по проекта.

АДВ. Б.: Считам, че представеното днес от жалбоподателя писмено доказателство е неотнормимо, тъй като е от 2013 г. Моля да не бъде приемано и разглеждано. По отношение цитираното в жалбата и направено като искане към СГС от страна на процесуалния представител на ищеца за тълкуване на съдебно Решение № 6769/31.10.2018 г. по гр. дело № 15785/2017 г., представям решение на съда, с което се е произнесъл с отказ, досежно издаване на тълкувателно решение по поставените от процесуалния представител на ищеца въпроси. По отношение заинтересованата страна М. М., който се явява баща на моята доверителка Р. М., същият е извършил разпоредителна сделка с имота си и е прехвърлил същия на дъщеря си Р. М.. Поради което моля същия да бъде заличен от списъка на заинтересованите страни.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на жалбоподателя от 30.11.2020 г., както и представеното в днешното съдебно заседание геодезическо заснемане от 2013 г., като неговата относимост по делото ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на заинтересованата страна Р. М. от 30.11.2020 г., като относимостта на Нотариален акт № 122 към делото, също ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна М. удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР и решение от 30.11.2020 г. по гр. дело № 15785/2017 г. на СГС.

ПРИЕМА приложеното към писмото на секретаря на р-н „С.“ удостоверение за наследници.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Н., 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П.: На какво се дължи разликата в площта на четириъгълника, заключен между цифрите 8, 3, 4, 7, 8 по съдебното решение на СГС и площта на този четириъгълник, отразен в скицата-проект, представен със заявление от доверителката ми за промяна в имотните граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съдебното решение е постановено спрямо съществуваща ограда по точки 4 и 7. Площта, постановена по съдебното решение, е заключена между имотната граница по кадастралната карта по т. 3 и 8 и границата по т. 4 и 7, което е съществуващата ограда. Тази ограда е от метални елементи, не мога да кажа горе-долу от кога е тази ограда. Щом е описана в съдебното решение, значи е съществувала тогава. Разликата в площите е предмет на неточно изчисление, което е получено от простите методи на изчисление, както е посочило и самото вещо лице по делото пред СГС. То не е дало координати на оградата. Скицата е немасштабна, което сочи, че е окомерна. Не съм извършвала съпоставка между моите изчисления и комбинираната скица, приложена към молбата на жалбоподателя от 30.11.2020 г., но видимо конфигурацията на заснетата ограда по зелената линия съвпада със съществуващата ограда.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Площите, които съм посочила в заключението, са площи, изчислени по съответните планове, скици и документи за собственост, представени по делото. Има разлика между различните планове, одобрени през годините, което е видно от приложените комбинираните скици. Относно документите за собственост, за имота на жалбоподателя е приложен планът от 1955 г., с което те са уредили придаваема част между двата

имота. Кадастралната карта не съответства на тези планове. Има някакво разминаване. Към момента не е актуален този план, а е актуален планът от 1986 г. В междинния план от 1968 г. по Заповед № 999/21.05.1968 г., приложеният план от 1955 г. е нанесен като имотна граница между двата имота. Съдебното решение е постановено по съществуващата ограда. Ако площта от 22 кв. м беше точно изчислена, щеше да се приложи. Уточнявам, че в т. 4, на стр. 5 от заключението, предпоследен абзац, имам предвид проекта, представен от жалбоподателя пред СГКК. Няма монолитна стабилна ограда между имотите. В т. 5 от заключението съм посочила какво представлява оградата. Не мога да отговоря за площта на имотите на място, тъй като предмет е била само оградата между двата имота.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с приложените към него трасировъчен план, координатен регистър и скица –извадка от план от 1968 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 660 лв., като за сумата от 350 лв. му издава РКО, а за разликата от 310 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. П.: Във връзка с днес поставените въпроси към вещото лице, следва да се допусне допълнителна експертиза от същото вещо лице, което, след като се запознае с геодезическото заснемане на [фирма] и проекта, изработен от лицензирани геодезисти, да даде отговор на следните въпроси:

1. Само имотната граница между имоти 547 и 548 ли е сгрешена или е налице и грешка в имот 549 по представената комбинирана скица?

2. Каква е площта на имота на доверителката ми по сега действащата имотна граница с имот 548 и 549 и каква е площта на този имот по заснетата на място ограда? Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: С приемането на СТЕ следва да се допусне допълнителна експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Да се уточни на място какви са границите и площта на имоти 547 и 548, както съгласно документите за собственост, така и съобразно заснемане на място на границите и установяване на площта.

2. Моля да ни дадете възможност да представим проект от геодезическо заснемане, извършено от [фирма], касаещо имота на доверителите ми и съобразно същото, вещото лице да установи процесните 22 кв. м, които са определени с решение на СГС, попадат ли в имота на ищцата по настоящия процес.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя и на заинтересованата страна М. за допускане на допълнителна СТЕ, която да определи границите и площта на двата имот на място, тъй като същата излиза извън обхвата на правния спор. Предметът на оспорената по делото заповед касае само границата

между имоти 547 и 548, а не и останалите имотни граници към други имоти, с искане за чието изменение въобще няма данни ответникът да е бил сезиран.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на заинтересованата страна Р. М. да се изслуша повторна експертиза въз основа на представен от нея проект от геодезическо заснемане, относно това, дали определените с решение на СГС 22 кв. м попадат в имота на жалбоподателя, тъй като по делото се изслуша и прие без оспорване заключението на вещото лице, което се произнесе по този въпрос и което е меродавно доказателство, а не различните геодезически изследвания, правени от страните.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната с нея заповед на ответника като незаконен административен акт, като вместо нея да върнете преписката на административния орган със задължително указание да приеме исканите от доверителя ми промени в КККР в съответствие с представеното съдебно решение на СГС. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата на ищцата като недоказа, незаконосъобразна, недостатъчно мотивирана. Считам, че с приетите по делото писмени доказателства и от изслушаната СТЕ по безспорен начин се доказва, че правилно административният орган е отказал да издаде заповед за изменение на кадастралната карта от представените от ищцата искане и проект. Подробни аргументи съм развила в отговора на жалбата, които поддържам. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям. Считам, че адвокатското възнаграждение е завишено, поради което правя възражение за прекомерност.

АДВ. П.: Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки.

АДВ. Б.: При условията на алтернативност, моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: