

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12327** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Т.– редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че Частно начално училище Канадско мече Е. е редовно е уведомено на 12.01.2021г. за определение № 215 от 11.01.2021г., постановено по делото.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата. Оспорвам отговора депозиран с административната преписка. По отношение на приложените писмени доказателства с административната преписка считам, че същите следва за бъдат приети по делото, но не в тяхната цялост,

тъй като към тях се съдържа и снимков материал. Считаю, че подобни материали не представляват писмени доказателства по смисъла на ГПК и АПК. Същите са веществени доказателства и доколкото страната иска да се позове на тях, същите могат да бъдат обект на експертиза.

Навеждани доводи в жалбата, че в конкретния случай става въпрос за текущ ремонт, а не за основен ремонт по смисъла на §5 от ПЗР т.38 на ЗУТ, с оглед на което и предвид правилното приложение на още една разпоредба, а именно § 127 от ПЗР на ЗУТ, считам, че с оглед пълно изясняване на фактите по делото, следва да бъде възложена СТЕ, по която вещото лице да отговори на единствения въпрос: Извършените в имота дейности, дали влизат в приложеното поле на чл. 151, т.1 във връзка с § 5, т. 43 от ЗУТ, относно това дали представляват текущ ремонт, за което (не се изисква разрешение за строеж), или се касае за строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, т.е. дали извършените в имота дейности към датата на сигнала 7.7.2020 г. и датата на издаване на процесната заповед, представляват или могат да бъдат окачествени като основни ремонти, реконструкции и преустройства, с или без промяна на предназначението. Предоставям на преценката на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск.И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Така поставените въпроси нямат отношение към процесната заповед. Тя е за строеж, който се ползва не по предназначение. Това дали са извършени СМР-та и дали същите са строеж или основен или текущ ремонт, няма отношение към заповедта. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Процесната заповед се позовава на чл. 178 от ЗУТ, в който ясно е записано, че не се разрешава ползване на строежи или на части от тях преди да са въведени в експлоатация. За определени видове дейности не се изисква въвеждане в експлоатация – какъвто е цитираният от мен § 127. Тази заповед не е санкция, заради ползване или неползване не по предназначение, а тази заповед е издадена в противоречие с материалния закон и при превратно упражняване на власт. Ако ние нямаме строителство в имота към датата на сигнала и към датата на издаване на заповедта, то тя се явява незаконна. Не е този материалния закон, който трябва да бъде приложен. По-добре е да се допусне въпроса към вещото лице и да се отговори - има или няма строителство и какъв вид са дейностите в имота? Тогава много по-лесно ще се прецени и материалната норма, която следва да бъде приложена.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ със задача поставена днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.5.2021 година, от 14.00 часа, за която

дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит и поименното му определяне, с указание да изготви заключението не по-късно от 7 дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: