

РЕШЕНИЕ

№ 17969

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6514** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 АПК във вр. чл. 124, ал. 1 във вр. чл. 121, ал. 1, т. 1 вр. 107, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл).
Образувано е по жалба на Е. Р. Х., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. А. от САК, с която се оспорва като незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила заповед № СОС-096/06.06.2024 г. на Директора на БАБХ, за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.
В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена от некомпетентен орган, при неспазване на законоустановената форма, издадена при съществено нарушение на процесуалните правила и при несъответствие с материалния закон. Твърди се, че не е налице посоченото в нея основание за прекратяване на служебното правоотношение - „обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения“. Заявява се, че с преназначаването на жалбоподателката на длъжност „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ с ранг III младши, е създадена невъзможност същата за изпълнява служебните си задължения поради липса на необходимата квалификация за това и тази невъзможност е създадена умишлено от органа по назначаването, който разполагайки със служебното ѝ досие е наясно с нейната компетентност и е следвало да я съобрази при извършеното преназначаване. Изтъква, че в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК в заповедта не са изложени фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Поддържа, че не е спазена установената форма при издаването на процесната заповед, нарушени са принципите на истинност и равенство, установени с чл. 7 и чл. 8 от АПК, както и не е спазен принципът на

съразмерност, въведен с чл. 6 от АПК. С олед изложените аргументи се моли оспорената заповед да бъде отменена. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът –Директора на БАБХ, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. А. от САК оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. На първо място заявява, че актът е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона писмена форма и съдържа ясни мотиви. Твърди, че жалбоподателката е била назначена в БАБХ до завръщане на титуляра на длъжността, която е била в отпуск за отглеждане на дете. Извършените впоследствие преназначения на жалбоподателката са били в изпитателния срок, винаги с нейно съгласие и с цел да не бъде прекратено служебното й правоотношение след завръщане на заместваните служители. Поддържа, че при последното преназначаване е съобразена притежаваната от жалбоподателката квалификация и тя е била наясно, че ще извършва и счетоводни дейности и е депизорала писменото си съгласие да заеме длъжността. В тази връзка изтъква, че видно от трудовата книжка жалбоподателката е работила като счетоводител при двама предходни работодатели. При тези съображения оспорва твърденията на жалбоподателката за проявено тенденциозно отношение към нея и недобросъвестно упражняване на права. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира адвокатско възнаграждение.

СГП не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № СН-3/04.05.2022 г., издадена от Директора на БАБХ, жалбоподателката е назначена за държавен служител на длъжността „старши експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Човешки ресурси, обучение и квалификация“ при ЦУ на БАБХ. Същата е имала: висше образование - магистър, специалност: Икономика на съобщенията, с ранг IV-ти младши, считано от датата на връчване на заповедта до завръщане на титуляра.

Със заповед № СПД-Н009/10.03.2023 г., издадена от Директора на БАБХ, жалбоподателката преназначена на длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на производствени предприятия и обекти за търговия на едро“, дирекция „Контрол на храните“ при ЦУ на БАБХ, с ранг IV-ти младши, считано от 10.03.2023 г. до завръщане на титуляра.

Със заповед № СПД-Н017/06.04.2023 г., издадена от Директора на БАБХ, жалбоподателката е преназначена на длъжност „главен експерт“ в отдел „Здравеопазване на животните“, дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните“ при ЦУ на БАБХ, с ранг IV-ти младши, считано от 10.04.2023 г. до завръщане на титуляра.

Със заповед № СПД-Н038/22.06.2023 г., издадена от Директора на БАБХ, жалбоподателката е преназначена на длъжност „главен експерт“ в отдел „Здравеопазване на животните“, дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните“ при ЦУ на БАБХ, с ранг IV-ти младши, считано от 03.07.2023 г. до завръщане на титуляра.

Със заповед № СПД-Н056/28.07.2023 г., издадена от Директора на БАБХ, жалбоподателката е преназначена на длъжност „старши експерт“ в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“, дирекция „Контрол на ветеринарномедицински продукти и инвитро диагностични ветеринарномедицински средства“ при ЦУ на БАБХ, с ранг IV-ти младши, считано от датата на връчване на заповедта.

Със заповед № СПД-63/31.01.2024 г., издадена от Директора на БАБХ, жалбоподателката е преназначена на длъжност „старши експерт“ в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“, дирекция „Контрол на ветеринарни лекарствени продукти“ при ЦУ на БАБХ, с ранг

IV-ти младши, считано от 01.02.2024 г.

Със заповед № СЛР-55/29.03.2024 г., издадена от Гл. секретар на БАБХ, жалбоподателката е повишена в ранг от IV - ти младши на III - ти младши, считано от 29.03.2024 г.

От приложеното по делото служебно досие се установява, че жалбоподателката е полагала труд в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Човешки ресурси, обучение и квалификация“ при ЦУ на БАБХ по възлагане, с изричното съгласие и знание на органа по назначение, като е имала необходимата квалификация за това.

Със заповед № СОС – 41/17.04.2024 г., издадена от Директора на БАБХ, на основание чл. 5, ал. 1 т. 2 и т. 20 и ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ и чл.14, ал.2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията е променено разписанието на длъжностите в ЦЛКР като длъжността „главен специалист“ в отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ да бъде трансформирана в длъжност „старши експерт“ в същия отдел.

Със заповед № ОСПД-61/17.04.2024 г., издадена от Директора на БАБХ, на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, чл. 5, ал. 1 т. 2 и т. 10 и ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ, утвърдено длъжностно разписание на ЦЛКР при БАБХ и писмено съгласие от служителя, Е. Р. Х. е преназначена на длъжност „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ, с ранг III - ти младши, номер по ред на КДА: 283, длъжностно ниво по КДА: 10, наименование на длъжностното ниво: експертно ниво 6, код по НКПД: 2422 6046, считано от датата на връчване на заповедта. За преназначаването на тази длъжност от жалбоподателката е депозирано писмено съгласие от 18.04.2024 г. (л.104 от делото).

Със заявление вх. № 9226/29.04.2024 г. Е. Р. Х. е предложила на Директора на БАБХ да бъде прекратено служебното ѝ правоотношение по негова инициатива като орган по назначаването и да ѝ бъде заплатено обезщетение в размер на 6 основни месечни работни заплати. Като причина за предложението е посочено, че жалбоподателката не може да изпълнява служебните си задължения на длъжността, на която е преназначена, тъй като са свързани с извършването на счетоводни дейности, за каквито тя не притежава образование и достатъчно компетенции.

След извършеното преназначаване на жалбоподателката била връчена длъжностна характеристика, като видно от съдържанието ѝ, служебните ѝ задължения вече били свързани и със счетоводни дейности. Съгласно извършената писмена констатация от 06.06.2024 г. от страна на директора на ЦЛКР и началник отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ, служителят Е. Х. е отказала да подпише длъжностната характеристика за длъжността, на която е преназначена.

Със заповед № СОС-096/06.06.2024 г. на Директора на БАБХ, на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, е прекратено служебно правоотношение на Е. Р. Х., ЕГН [ЕГН], на длъжност „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ, с ранг III - ти младши, поради обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите по чл. 103, ал. 1, т. 3 от ЗДСл, поради отказ за подписване на длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ и съответно отказ от изпълнение на задълженията, предвидени за служителя, заемащ длъжността.

Представени са длъжностни характеристики за всички заемани от жалбоподателката длъжности.

По делото е представена трудова книжка на жалбоподателката, от която се установява, че преди процесното трудово правоотношение, е изпълнявала длъжност „счетоводител“ във „Ви Ев Ком“ ООД в периода 05.11.2007-15.06.2010 г. и във „Ваклинов и син“ ООД в периода 31.12.2010 г. – 01.10.2011 г., „информатор приемна“ в „П.Дусман“ ЕООД в периода 01.03.2013 г. – 01.09.2014 г. и „Симачек Фасилити Сървисиз БГ“ ЕООД в периода 01.09.2014 г. – 01.11.2020 г. и „асистент офис“

в „Шерита М“ ООД в периода 02.11.2020 г. – 15.04.2022 г.

От представената диплома се установява, че жалбоподателката притежава висше образование с образователно-квалификационни степени бакалавър по специалност „икономика на транспорта“ и магистър по специалност „икономика на съобщенията“ и професионална квалификация „икономист“

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно-кадрова експертиза, изготвена от вещото лице И. Б., от което се установява следното:

Вещото лице е анализирано длъжностните характеристики на жалбоподателя за работата ѝ при ответника, преди процесното ѝ преназначаване и новата длъжностна характеристика след преназначаването ѝ в ЦЛКР при БАБХ в отдела по „Фитопатология и финансово-стопанска дейност“ в ЦЛХР при БАБХ. Според вещото лице, между двете длъжности съществуват както прилики, така и различия. Преобладават различията по отношение на целите на длъжността, на областите на дейност и на отговорностите, свързани с организацията на работата. При изискванията за заемане на длъжността се наблюдават различията относно продължителността на професионалния опит и в професионалната област. Необходимите компетентности съвпадат изцяло. Наблюдават се прилики в някои от преките задължения на двете длъжности.

Според вещото лице жалбоподателката е отговаряла на изискванията за заемане на длъжността „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и ФСД“ в ЦЛКР. Тя има висше икономическо образование, образователна степен магистър в професионална област икономика и повече от 1 година професионален опит.

Посочено е, че част от функциите, залегнали в длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателката преди преназначаването ѝ, се наблюдават и при длъжността „главен експерт“ в отдел „Квалификация и организация“ в дирекция „ЧРОК“, например изготвяне на заповеди за отпуск на служителите в БАБХ, извършване на дейности, свързани с признаване на професионална квалификация на професиите „ветеринарен лекар“ и „ветеринарен техник“.

Отразено е в заключението, че между задълженията, залегнали в длъжностната характеристика на жалбоподателката за длъжността ѝ в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“ и задълженията за длъжността „главен експерт“ в отдел „Квалификация и организация“ в дирекция „ЧРОК“, съществуват както прилики, така и различия.

Прилики са налице в основната цел на длъжността - осъществяване на дейности, свързани с обучението на служителите в БАБХ. Такива се констатира и при някои от преките задължения - извършване на дейности, свързани с признаване на професионална квалификация за професиите „ветеринарен лекар“ и „ветеринарен техник“, поддържане на база данни за обучението на служителите на БАБХ в страната и чужбина.

Между сравняваните длъжности преобладават различията. Всяка длъжност има конкретни задължения в различни направления по управлението на човешките ресурси. За длъжността на жалбоподателката преобладават задълженията, свързани с обучението на служителите в БАБХ. За заемащите длъжността главен експерт в отдел „Квалификация и организация“ задълженията са свързани с изготвяне на актове за възникване, изменение и прекратяване на трудовите и служебни правоотношения със служителите в агенцията, регистриране на трудовите договори в НАП, оформяне на трудовите и служебни книжки, приемане и регистриране на декларации на служителите в ЦУ на БАБХ по ЗПКОНПИ и др.

Според длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“ в отдел „Квалификация и организация“ в дирекция „Човешки ресурси, обучение и квалификация“ в ЦУ на БАБХ основната цел на длъжността съвпада с основната цел на заеманата от жалбоподателката длъжност „старши експерт“ в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“ в дирекция „Контрол на

ветеринарни лекарствени продукти“, която е осъществяване на дейности, свързани с обученията на служителите в БАБХ и повишаване на квалификацията им. Налице е и съвпадение на част от преките задължения.

Към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката със заповед от 06.06.2024 г., съгласно поименното разписание на длъжностите в БАБХ от 03.06.2024 г. свободните работни места за държавни служители на експертно ниво са както следва:

- главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“

Обща администрация в ЦУ на БАБХ:

1. Дирекция „Финансово-стопанска дейност“ в отдел „Бюджет“ - младши експерт

2. Дирекция „Правна“ - за старши юрисконсулт и за юрисконсулт

3. Дирекция „Обществени поръчки“ - за старши юрисконсулт

4. Дирекция „Одит на официалния контрол“ - две бройки за главен експерт

5. Дирекция „ЧРОК“ в отдел „Човешки ресурси“ - за главен експерт

6 Дирекция „Европейска координация, международно сътрудничество и проекти“, в отдел „Европейска координация“ - за главен юрисконсулт

7. Дирекция „Информационни системи и информационна сигурност“ в отдел „Информационни системи“ - за главен експерт Специализирана администрация в ЦУ на БАБХ:

1. Дирекция „Продукти за растителна защита, торове и контрол“ в отдел „Разрешаване на продукти за растителна защита и торове“ - за главен експерт

2. Дирекция „Контрол на фуражите и страничните животински продукти“ - за младши експерт

3 Дирекция „Контрол на ветеринарни лекарствени продукти“ в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“ - за старши експерт

4. Дирекция „Лабораторен контрол“ — две бройки за главен експерт

5. Дирекция „Граничен контрол“

- в отдел „Организация и управление на граничния контрол“ - за главен експерт

- в отдел „ГИП Пристанище Б.“ - за инспектор

- в отдел „ГИП Капитан А.“ - 5 бройки за инспектор

- в отдел „ГИП Г.“ - за главен инспектор

- в отдел „ГИП К.“ - за главен инспектор

В Националния диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт - С.

- отдел „Финансово-стопанска дейност“ /ФСД/ - за старши експерт

- отдел „Административно-информационно обслужване и обучение“ - за главен експерт

- в изследователска лаборатория „Екзотични и особено опасни инфекции“ - за главен експерт доктор и за младши експерт

- в лаборатория „Бактериални болести по животните и хранителни среди“ - за главен експерт

- в лаборатория „Бактериални болести по животните и хранителни среди“ — в Национален център по здравеопазване на животните - за главен експерт

В Централна лаборатория по ветеринарно-санитарна експертиза и екология:

- в отдел „Финансово-стопански дейности“ - за главен експерт

- в отдел „Замърсители на околната среда“ - за главен експерт

В Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол:

- отдел „Химически замърсители и ПРЗ“ - за главен експерт

В Централна лаборатория по карантина на растенията:

- отдел „Фитопатология и финансово-стопанска дейност“ - за главен експерт

В Централна лаборатория за окачествяване на зърно и фуражи - по една бройка за главен експерт и за младши експерт.

Към 06.06.2024 г. има общо две незаети бройки за длъжност „старши експерт“. Едната длъжност в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“ е заемана от жалбоподателката преди 18.04.2024 г. Другата свободна бройка за длъжност „старши експерт“ е в отдел „ФСД“ в Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт - Н.. Изискванията за заемането ѝ са висше образование в професионална област икономика, минимална образователна степен „бакалавър“ и професионален опит 1 година.

Жалбоподателката е отговаряла на изискванията за заемане на всяка една от свободните бройки за длъжност „старши експерт“, констатирани към 06.06.2024 г.

Изложено е в заключението, че длъжностната характеристика определя границите и характерните особености на длъжността, трудовите задължения на работника или служителя, условията на труд, изискванията за заемане на длъжността и др. Правилата за разработване, структурата и съдържанието на длъжностните характеристики на държавните служители са регламентирани с Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители, утвърдена от Министерския съвет. Те се разработват и са конкретни за всяка администрация и трябва да отразяват специфичните задължения, изисквания и връзки на съответната длъжност. Всяка длъжностна характеристика трябва да съдържа обозначаване на длъжността съгласно Националната класификация на професиите и длъжностите /НКПД/, структурното звено, в което тя се намира, основните функции за длъжността, подчиненост, връзки и взаимодействие с други длъжности в структурата. В длъжностната характеристика се отразяват изискванията за заемане на длъжността по отношение на образование, квалификация, професионален опит, допълнителни квалификации и др.

Длъжността „счетоводител“ според Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията е свързана с осъществяването на определени с нормативни актове функции по счетоводната дейност и отчетност в съответната администрация. Длъжността се степенува в три групи - „главен счетоводител“, „старши счетоводител“ и „счетоводител“ в зависимост от обхвата на изпълняваната дейност. Това включва обработка на първични финансово-счетоводни документи, изготвяне на оборотни ведомости, на баланси, извършване на инвентаризация, подготовка на данни за статистически отчети и формуляри и др. Според Класификатора на длъжностите в администрацията има длъжности „счетоводител“ по трудово правоотношение, ниво специалист със средно образование и счетоводител - държавен служител. За длъжността „счетоводител“ по служебно правоотношение не се изисква професионален опит, образователната степен е професионален бакалавър, ранг V-ти младши.

Почти всички задачи, посочени в раздел „преки задължения“ в длъжностната характеристика за длъжността „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и ФСД“ в ЦЛКР, могат да се изпълняват от лице, заемащо длъжност „счетоводител“.

В констативно-съобразителната част на заключението вещото лице е извършило сравнение между длъжностните характеристики на длъжност „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и ФСД“ в ЦЛКР и в отдел „Оценка на досиета и фармакологична бдителност“ в дирекция „Контрол на ветеринарномедицинските продукти“ в ЦУ на БАБХ /приложение 1/. Извършило е и сравняване на длъжностните характеристики за длъжността, заемана от жалбоподателката в ЦУ на БАБХ и за длъжностите „главен експерт“ в отдел „Квалификация и организация“ и „старши експерт“ в отдел „Човешки ресурси“ в дирекция „ЧРОК“. Между сравняваните длъжности се наблюдават както прилики, така и различия. В сферата на управление на човешките ресурси в голяма административна структура, каквато е БАБХ, едни и същи функции може да се изпълняват от

служители, заемащи различни длъжности. Всяка длъжност се индивидуализира с вида и естеството на включените в нея трудови задължения.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в установения в закона срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в законоустановената форма, при спазване на процесуалните правила и материалноправните разпоредби, съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - Изпълнителен директор на БАБХ - по чл. 108 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 и ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ, тъй като изпълнителният директор упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение в администрацията на БАБХ.

Оспорената заповед е издадена в законоустановената писмена форма и съдържа всички изискващи се съгласно чл. 108, ал. 1, изр. първо от ЗДСл реквизити - правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Изложени са фактически и правни основания, а именно чл. 107, ал. 1, т. 5 - прекратяване на служебното правоотношение, поради обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения.

Съдът намира, че при издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което релевираните в жалбата доводи в тази насока са неоснователни.

По отношение материалната законосъобразност на оспорената заповед, съдът намира, че тя е постановена в противоречие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл постановява, че органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, когато е налице обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите по чл. 103, ал. 1, т. 3. От изложеното следва, че наличието на обективна невъзможност трябва да е възникнала по време на реализиране на самото служебно правоотношение.

Съгласно нормата на чл. 2, ал. 1 от ЗДСл, държавен служител е лице, което по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация и подпомага орган на държавната власт при осъществяване на неговите правомощия. Държавни служители са и лицата, на които специален закон предоставя статут на държавен служител при спазване изискванията на този закон. Длъжностите, които се заемат от държавни служители, се определят в Класификатора на длъжностите в администрацията, който се приема от Министерския съвет и се обнародва в „Държавен вестник“, според чл. 2, ал. 2 от ЗДСл.

В ЗДСл липсва легална дефиниция на понятието „обективна невъзможност“, като в съдебната практика се приема, че се касае за състояние, възникнало по причини, стоящи извън волята на страните по служебното правоотношение, поради което те са непреодолими. В постоянната си практиката относно законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение на посоченото основание Върховният административен съд приема, че за да е осъществен фактическият състав на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, следва да са налице следните предпоставки: 1.) да е създадена нова фактическа обстановка; 2.) същата да води до невъзможност за изпълняване на задълженията по конкретната длъжност и 3.) причините за това да са

непреодолими и за двете страни по правоотношението, защото са неподвластни на волята им. Разпоредбата изисква такава обективна промяна в обстоятелствата, която възниква въпреки и независимо от волята на всяка от страните по правоотношението и която води до невъзможност за изпълнение на задълженията на конкретната длъжност. За да е налице обективна невъзможност по смисъла на чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл, същата следва да е породена от причини, за настъпването на които нито една от страните не е изразила изрична воля или не е съдействала за настъпването им по какъвто и да било начин. Разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл е бланкетна и във всеки отделен случай органът по назначаването следва да посочи конкретни факти, които изпълват съдържанието ѝ.

В случая посочените от органа по назначаване фактически основания за издаване на заповедта не обосновават извод за наличие на обективна невъзможност служителя Е. Х. да изпълнява служебните си задължения като старши експерт в отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ, с ранг III младши, поради нова фактическа обстановка, независеща от волята на двете страни в правоотношението.

По делото не се твърди от страна на ответника и не се сочат доказателства да е налице изменение на длъжностната характеристика на жалбоподателката. Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, задълженията на държавния служител се определят в неговата длъжностна характеристика. Разработването, утвърждаването и изменението на длъжностните характеристики се регламентира от Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители, обн. ДВ, бр. 2012 г. и е задължение на ръководителите по чл. 5, ал. 1 от Наредбата. За всяка длъжност от длъжностните разписания се разработва и утвърждава длъжностна характеристика по установените в Наредбата ред и начин - чл. 2 от Наредбата. Следователно определянето на служебното задължение в длъжностната характеристика е в правомощието на субектите по чл. 5, ал. 1 от Наредбата и то не зависи от поведението на служителя.

От приложените по делото длъжностни характеристики и съгласно заключението на съдебно-кадровата експертиза жалбоподателката е отговаряла на изискванията за заемане на длъжността „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и ФСД“ в ЦЛКР, тъй като има висше икономическо образование, образователна степен магистър в професионална област икономика и повече от 1 година професионален опит. В длъжностната характеристика за заемане на тази длъжност няма посочени никакви други специфични изисквания, посочени в нормативни актове.

Съгласно чл. 7, ал. 6 и чл. 8, ал. 3 от цитираната Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители, утвърдената или изменената длъжностна характеристика се връчва на служителя, заемащ длъжността и се подписва от него. Подписването на длъжностната характеристика от служителя не е елемент от фактическия състав по утвърждаването или изменението на същата. Затова неподписването на връчена длъжностна характеристика не представлява неизпълнение на служебно задължение.

От всичко изложено по-горе се налага изводът, че по делото не се сочат и не са налични доказателства, че по отношение на жалбоподателката Х. е налице обективна невъзможност да изпълнява служебните си задължения по заеманата от нея длъжност като държавен служител, поради наличието на специфично изискване, предвидено в нормативни актове, за заемане на съответната длъжност. Поставените изисквания с длъжностната характеристика не са довели до обективна невъзможност служителят да изпълнява функциите, задачите и дейността си, очертани в длъжностната характеристика и Устройствения правилник на БАБХ, т. к. са преодолими и зависят от волята на страните по служебното правоотношение. Ето защо не е налице нова фактическа обстановка, по силата на която и извън волята на страните служителят е поставен в обективна невъзможност да изпълнява служебните функции и задачи. В случая става въпрос за

субективното нежелание на жалбоподателката да изпълнява задълженията, произтичащи от длъжността, на която е преназначена, след депозирано от нея писмено съгласие. Аргумент в тази насока е и подаденото заявление вх. № 9226/29.04.2024 г., в което е отправено предложение от нея за прекратяване на служебното правоотношение по инициатива на административния орган.

Неизпълнението обаче на служебни задължения, които са включени в длъжностната характеристика е предпоставка за евентуално ангажиране на дисциплинарна отговорност по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Независимо от изложеното, съдът намира за необходимо да отбележи, че от представените в хода на производството доказателства се установява, че служебното правоотношение с жалбоподателката е възникнало по реда на чл.15, ал.1 ЗДСл чрез назначаването ѝ за заместване на отсъстващ служител. Впоследствие тя е била преназначавана на други длъжности отново за заместване на отсъстващи служители, т.е. очевидно е, че към нея многократно е проявявана толерантност. Ето защо съдът не споделя доводите на жалбоподателя за недобросъвестно и несправедливо упражняване на правомощия от страна на административния орган.

В контекста на изложеното дотук съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна, което предпоставя уважаване на предявеното оспорване.

При този изход от спора на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените от нея разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 800 лева и за възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лева съобразно представения списък.

Така мотивиран от изложеното, Административен съд София - град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № СОС-096/06.06.2024 г., издадена от Изпълнителен директор на Българска агенция за безопасност на храните, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 и ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ е прекратено служебното правоотношение на Е. Р. Х., с ЕГН [ЕГН] на длъжността „старши експерт“ в отдел „Фитопатология и финансово стопанска дейност“ в ЦЛКР при БАБХ.

ОСЪЖДА Българска Агенция за Безопасност на Храните, да заплати на Е. Р. Х., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, сумата от 2 200 (две хиляди и двеста) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: