

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **984** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Н. А.– редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ– С.- ГРАД– редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП– редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. К. Д.– нередовно призован, не се явява. Съдът докладва, че е изпратена призовка на посочения от процесуалния представител на жалбоподателя адрес в [населено място], върната в цялост с отбелязване, че при посещение на адреса на 30.10.2021 г. лицето Е. П.-собственик на ап. 88 дава сведение, че адресата И. Д. е бил наемател на апартамента и отдавна не живее на този адрес. Изискана е служебна справка по Наредба №14/18.11.2009 г. относно постоянен и настоящия адрес, видно от която, същият е с постоянен адрес в [населено място] и с настоящ адрес в [населено място]. Призовката, изпратена на настоящия адрес е върната в цялост, като е отбелязано, че същият не живее на този адрес, а живее по постоянен адрес в [населено място]. Изпратена е призовка по постоянен адрес, но липсва върнат отрязък от същата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Водим един свидетел и моля същият да бъде разпитан. Казва се В. Р. А..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел В. Р. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: В. Р. А. - 28 г., неосъждан, син на жалбоподателката Л. А..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Майка ми през цялото време е работила в банка, до момента, в който реши, че ѝ е омръзнало и не иска да работи в банка. Това се случи 2014 г. и реши да смени работата си. След това започна работа като счетоводител, в строителна фирма. Това се случи лятото на 2014 г.. Фирмата се казваше нещо от сорта на Строй, но не съм сигурен. Работното ѝ място беше в кв. Д., точната улица не помня. Беше някъде около „Цариградски комплекс“. Няколко пъти съм я взимал от работата. За кратък период работеше там. Помня, че не ѝ хареса. Беше или уволнена или съкратена. Под кратък период имам предвид две-три седмици. Карал съм я на работа три-четири пъти. Сградата, в която работеше беше малка, по-скоро бизнес сграда. Била е в офис помещение. Имала е колеги и колежки, не съм сигурен. Споделяла е, че не ѝ харесва работата. Тя не обича много да коментира работата си, но видно може да се направи заключение, че не е било това, което е търсила. Не ми е казвала каква е била причината да ѝ се прекрати договорът.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Майка ми от банката напусна по нейно желание и нейно съгласие. В сградата на новата ѝ работа, в която работеше, не помня да е имало лого на фирмата, по-скоро нямаше.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Майка ми беше съкратена или уволнена, не съм сигурен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. К.: Считам, че делото следва да се отложи за друга дата до получаване на справка за адреса на нередовно призования свидетел и моля същият да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

ЮРК. В.: Предоставям на съда да прецени относно свидетеля. Представям и моля да приемете справка от информационната система, която съдържа информация за датата на отхвърляне на заличените данни. Посочена е дата на отхвърляне 11.12.2019 г., което сочи, че на тази дата данните са били служебно заличени, в изпълнение на

задължителните предписания от контролните органи.

АДВ. К.: Не мога да разбера какво е значението на тази справка.

ЮРК. В.: Това са новите обстоятелства, които е наложило да бъде преразгледано обезщетението за отпускане над паричното безработица за безработица, тъй като то те отпуска освен по документи, които са представени, а и въз основа на данните в регистъра на осигурените лица. След като тези данни са били заличени, за осигурителят е възникнало основание за издаване на разпореждания. Датата на отхвърляне означава, че на тази дата е била заличена информацията.

АДВ. К.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка от юрк. В..

СЪДЪТ намира, че следва отново да бъде призван свидетеля И. Д. на посочения постоянен адрес в справка по наредба № 14, както и следва да бъде изискана информация от длъжностното лице, отговорно за връчване на призовки относно причината, поради която не е върнат отрязък от призовката по делото. Същата е изпратена на 09.11.2021 г. и до настоящия момент не е постъпил отрязък от призовката по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.02.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: