Протокол
№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АС ОПТИМУС“ ЕООД ПРЕДСТАВЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Н. - редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
Явява се вещото лице П. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 05.01.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ
П. Д. К. – 51 г., неосъждана, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
На стр. 3 и 4 от заключението, за данъчния период юли 2018 година, всяка една от сумите е

посочена така, както е посочена в акта. Не съм имала задача да правя преизчисления на лихвите, които са изчислени от органа. Обичайно посоченото от органа в акта представлява главница за съответния месечен данъчен период и лихва върху тази конкретна главица до момента, която е дължима за главницата до датата на РА. Не съм правила преизчисляване на лихвите в случая.
Стр. 13, не съм имала задача върху каква данъчна основа е изчислен ДДС за май 2021 година. Не мога да кажа дали данъчната основа в РА, въз основа на която е начислен ДДС, включва и правото на строеж. В момента няма как да отговаря на този въпрос, тъй като не съм имала такава задача.
Стр. 16, последните две фактури от таблицата, отговорът е на стр. 17, установих разлика между отразеното в РД и отразеното във фактурата, която разлика е отразена в колона 5. За всяка една от фактурите съм посочила данъчната основа, която е по доклада, в к.6 съм посочила данъчната основа по представената фактура проверена в колона 11. Разликата е описана на стр. 17, като разлика в конкретните стойности на последните два реда от стр. 16.
По фактура № 16580 в доклада е цитирано, че жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит в размер на 4424.35 лв., а на фактурата данъчната основа от доставчика е 424.35 лв., аналогично разликата в ДДС е отразено в колона 7 и 8. Това е ползваният от мен подход. По същия начин е и фактура № 16581 на последния ред на стр. 16. Тази данъчна основа е взета от дневника за покупки от жалбоподателя, който е ползвал правото на данъчен кредит. Ползваното право на данъчен кредит от дневника за покупки е върху облагаема основа в размер на 4424.35 лв. а самата фактура е с облагаема основа в размер на 424.35 лв., или ползвано е право на данъчен кредит в размер на 884.87 лв., а по фактурата това, което е трябвало да ползва жалбоподателят, следва да е в размер на 84.87, аналогично и за другата фактура.

Адв. А. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
Моля да поставя допълнителни задачи към вещото лице:
1. Ако приемем хипотетично, че е изтекъл срокът на погасителната давност за периода декември 2017 година - юни 2018 година включително и ако хипотетично се приеме, че начисленото ДДС не се дължи, респективно и лихвата, какъв би бил техният размер за този период?
Посочените в РА и в заключението в таблицата на стр. 3, 4 и 5 в колона 4 лихви за забава върху съответния месечен размер – главница ли са начислени или по друг начин?
2. В РА, като се приеме допълнително начисляване на ДДС за довнасяне по фактурите за продажба за недвижими имоти за м. 05. 2021 година, м.06.2021 и 07.2021 година, включена ли е цената на правото за строеж на имотите и установен ли е за довнасяне ДДС върху правото на строеж, и в какъв размер като главница и лихви?

Юрк. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
Представям извлечение от ДДС дневника на жалбоподателя по начина, по който е претендирал ДДС по фактурите, които коментирахме.
По отношение на първия въпрос възразявам. Вещото лице няма как да конкретизира данъчните периоди на погасени по давност задължения.
По отношение на втория въпрос, моля за срок да дам становище, дали считам същия за допустим.
Във връзка с предоставената в предишното съдебно заседание възможност заявявам следното:
Протоколът, който се оспорва по делото, се намира в папка № 2 в приложенията, на стр. 46. На нея е приложен протокола за присъединяване на доказателства от 31.07.2023 година и е с идентично съдържание, както и документа приложен по делото с молба от 25.07.2025 г. от юриста, за който се твърди от насрещната страна, че има разлика. Двата протокола са идентични. На стр. 1 от протокола е описано искането за представяне на документи и писмени

обяснение от 26.10.2022 година. Двата протокола са с идентично съдържание: този от адвоката и този представен от юриста с молба от 25.07.2025 година.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 766.94 €, внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид на днес направеното искане от страна на жалбоподателя намира, че следва да се даде възможност на ответника да представи становище в 14-дневен срок от днес. След което Съдът ще се произнесе в закрито заседание по отношение на допълнителните задачи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.04.2026 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: