

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9632

гр. София, 03.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 03.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **11638** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда е по чл.166 от АПК, вр.чл.80, ал.3 от ЗДС.

1. С Определение №9210/22.11.2021 г. съдът отхвърли на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.80, ал.3 ЗДС искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], управлявано и представлявано от П. П. Б., чрез процесуалния му представител-адв.И. И. Й. Т., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДС-20-2 от 12.11.2021 г., издадена от областния управител на Област С..

Определението е оспорено с частна жалба, постъпила в АССГ на 24.11.2021 година, която към настоящия момент е в процедура по отстраняване на нередовност.

2. Междувременно постъпи ново искане от жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, обективизирано в молба, заведена с вх.№41861/30.11.2021 г. по регистъра на АССГ. То е отхвърлено с Определение №9464/30.11.21 г.

3. Преди съобщаването на Определение №9464/30.11.21 г. на искателя, по делото чрез процесуалния му представител е депозирано ново трето искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. То е обективизирано в Молба вх.№42171/02.12.2021 година по регистъра на АССГ.

4. В новата молба е изложено, че от вчера /01.12.21 година, бел. на съдията/ П. П. Б. е хоспитализиран в болница „С. Мед“. Преди това здравословното му състояние в продължение на дни било лошо, което не му позволило да организира каквото и да е изнасяне и преместване на 1000 кв.м. офисни площи, мебели, производствено оборудване. Медиците дали предписание на г-н Б. за 1 месец леглови режим, след изписването му /когато то настъпи/. Към момента и останалите служители на дружеството не били на разположение- в майчинство, в отпуск, в карантина, и не можели да заместят да заместят управителя.

5.В приложеното към новата молба Медицинско направление/искане, подписано от д-р И.Й. за УМБАЛ С., по отношение на управителя на

дружеството-жалбоподател-П. П. Б. е вписана диагноза: Остър мирингит, за която при справка в medpedia.framar.bg съдът установи, че представлява остро възпаление на тъпанчевата мембрана / което не е Covid 19, каквито симптоми и самокарантиране се твърдеше във второто искане за спиране от 30.11.21 г./ Установява се още, че същият е хоспитализиран от 01.12.2021 г., но обратно на доводите в молбата, липсва предписание за леглови режим в продължение на един месец.

На второ място, отново се съдържа позоваване на всящото гражданско дело за установяване съществуването на наемно правоотношение, образувано след издаването на оспорената заповед. Отново се изразява готовност за предоставяне на гаранция в определен от съда размер, „с оглед допускането на обезпечителната мярка“.

6. С оглед на изложеното, съдът обуславя следните изводи:

За да е допустимо новото /трето по ред/ искане за спиране на предварителното изпълнение, то следва да е обосновано с нови факти- такива, които са настъпили след постановяването на второто определение по чл.166 АПК по искане на жалбоподателя- Определение №9464/30.11.21 г., в случая.

7. Новите факти по смисъла на чл.166 АПК-тези, които са настъпили след издаването на заповедта по чл.80 ЗДС, но преди първите две произнасяния на съда по чл.166 АПК, са релевантни за основателността на искането и всички те е следвало да бъдат релевирани с първоначалното искане по чл.166 АПК от 22.11.21 г., съотв. с второто искане от 30.11.21 година. По отношение на фактите, които са въведени с първоначалното и с второто искане, съдът вече се произнесе с определенията си от 22.11.21 година и 30.11.21 г. Следващото им въвеждане отново с процесната молба от искателя и обсъждане, както съдът вече посочи, е недопустимо.

8 .В случая единственият нов факт, настъпил след 30.11.2021 г., на който се позовава искателят е хоспитализирането на управителя на дружеството на 01.12.21 г. в УМБАЛ С. МЕД с диагноза: Остър мирингит.

Той е достатъчен да обуслови допустимостта на новото искане по чл.166 АПК-/трето по ред/ от 02.12.21 година.

9 Разгледано по същество обаче, новото трето искане също е неоснователно, по следните съображения:

а/ Както съдът вече посочи в определението си от 30.11.21 година, дори и доказано наличието на препятствие по отношение управителя на дружеството, то не обуславя основателността на искането по чл.166 АПК.

б/ Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

в/ Жалбоподателят не е физическото лице П. П. Б., а юридическото лице „Ю. кръст [фирма]. То е търговец /чл.1, ал.2, вр. чл.64, ал.1, т.3 ТЗ/ и следва да е организирано дейността си с грижата на добрия търговец по начин, който позволява спазването на установения правен порядък, вкл. и при възникване на препятствие за управителя му-физическо лице. В случая не се касае за изземване на жилище от физическо лице, а за изземване на площи, които се ползват за упражняването на търговска дейност. Голословни, като неподкрепени с никакви доказателства, а всъщност и без всякакво значение са и твърденията, че към момента и останалите служители на дружеството

не били на разположение- в майчинство, в отпуск, в карантина, и не могли да заместят да заместят управителя.

г/ Между другото следва да се посочи, че от продължаващата втора година усложнена епидемична обстановка, свързана с Covid 19 следва точно обратен на твърдението на искателя извод. Същата доведе до това, че много от компаниите организираха работния процес, предимно хоум-офис. Последното неминуемо е довело до освобождаването на площи в офис сградите, което пък улеснява, а не затруднява дружеството да организира дейността си на друго място, като наеме необходимите му площи. Очевидно същото не е финансово затруднено, след като предлага да заплати гаранция в размер, какъвто съдът определи.

д/ Във връзка с предлаганата гаранция, следва да се посочи, че процесната заповед подлежи на обжалване по реда на АПК /чл.80, ал.3 ЗДС/, а в АПК липсва ред за налагане на обезпечителни мерки. Хипотезата, предвидена в АПК е относима към възможностите за спиране на предварителното изпълнение на акта и условията при които това може да бъде направено са тези по чл.166, ал.2 АПК. В нормата на чл.166, ал.2 АПК не е предвидена възможност за определяне на гаранция за спиране предварителното изпълнение на акта. /Определение № 2018 от 16.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1191/2021 г., I о./.

е/ Като поддържа изложените в предходните две определения съображения изцяло, съдът акцентира, че напълно липсват доказателства за размера на твърдените имуществени вреди, тяхната значителност или труднопоправимост, спрямо дружеството-търговец, съответно и изводите на съда за неоснователност на особеното искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта, в съответствие с приложимата норма на чл. 166, ал. 2 АПК, остават непроменени. За пореден път съдът сочи, че дори и дружеството да претърпи вреди, те са пряка последица от самото допуснато по силата на закона предварително изпълнение, а не резултат от факти, настъпили след издаването на заповедта. При евентуална основателност на жалбата срещу заповедта, те могат да бъдат обезщетени по реда на ЗОДОВ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.80, ал.3 ЗДС НОВОТО искане на [фирма], ЕИК[ЕИК], обективизирано в молба, заведена с вх.№42171/02.12.2021 година по регистъра на АССГ, за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДС-20-2 от 12.11.2021 г., издадена от областния управител на Област С.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните. В останалата му част, определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реса на чл.137 АПК.

СЪДИЯ:

