

# РЕШЕНИЕ

№ 1075

гр. София, 10.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10417** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Р. С. Д., подадена чрез адв. И. К., срещу Решение № 4308 от 29.09.2024 г. постановено по АНД № 1872/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 18-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 24-4332-025481 от 08.12.2022 г., издадено от Г. В. Б., началник група в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с което на касатора за нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, на основание чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв. и лишаване от право на управлява МПС за срок от 24 месеца.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния закон. Счита, че решението е постановено по едностранчив и незадълбочен анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Като процесуално нарушение от страна на въззивна инстанция е посочено, че липсва изрично и категорично произнасяне на съда по въпроса за вменяемостта/невменяемостта на касатора. Според касатора СРС неправилно е изградил своите доводи пренесени в мотивите си, което е довело до неправилно формирана воля от съда. Счита, че при мотивиране на своите изводи от съда не са

обсъдени фактическите и правни доводи и възражения на касатора, с оглед на събраните по делото гласни и писмени доказателства. По тези съображения се иска отмяна на решението и на потвърденото с него НП. Претендира разноси за двете инстанции.

Редовно уведомен за съдебно заседание касаторът, не се явява, не изпраща представител.

Ответникът, началник група отдел „Пътна полиция“ СДВР, редовно призован за съдебно заседание, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на първостепенното решение на СРС.

Административен съд София - град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна макар и не по съображенията сочени в касационната жалба.

Решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК. С оглед касационния контрол се установява, че не е извършен анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не са изложени фактически изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и в наказателното постановление. В тази връзка следва да се посочи, че позоваването на фактите, възприети с НП, не освобождава районния съд от задължението му да посочи фактическата обстановка, която приема за установена и на която основава правните си изводи относно административно-наказателната отговорност на санкционираното лице.

От друга страна, касационната инстанция е ограничена в преценката си до установената от районния съд фактическа обстановка и обсъжда само правни, а не фактически въпроси поради забраната за фактически установявания съгласно чл. 220 от АПК. Поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на въззивния съд, който е последната инстанция по фактите.

При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка. При новото разглеждане Софийският районен съд следва да се изпълни задължението си да обсъди по отделно и в тяхната съвкупност

релевантните доказателства, установените с тях факти и относимостта им към съставомерността и авторството на вмененото нарушение, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и възраженията на страните.

По искането да присъждане на разноски с оглед чл. 226, ал. 3 от АПК следва да се произнесе съдът при новото разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вл.чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4308 от 29.09.2024 г. постановено по АНД № 1872/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

членове: