

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Има Лещарова, като разгледа дело номер **8331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Научен съвет (НС) към „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

„Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД (СБАЛХЗ ЕАД) – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Б. В. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. С. Ш., чрез пълномощник адв. М., против решение на НС

към СБАЛХЗ ЕАД, с което доц. д-р Б. С. е избран за професор по проведен конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Клиника по хематология към СБАЛХЗ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.09.2023 г. от ответника с представени допълнителни писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.10.2023 г. от ответника с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 03.11.2023 г. писмен отговор от проф. Л., председател на НС на жалбата от В. Ш..

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

АДВ. Н.: Оспорвам изцяло жалбата. Представям и моля да приемете следните писмени доказателства: Писмен отговор относно жалбата на В. Ш.; Доклад от Комисията по академична етика при министъра на образованието и науката; Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет – С. и Правилник за развитието на академичния състав в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място].

АДВ. М.: Моля да се посочат фактите и обстоятелствата, които цели ЗС и какво отношение имат представените писмени документи.

АДВ. Н.: Имат отношение във връзка с установената практика при процедура за определяне на конкурс и самото му определяне на научно жури в състава, тъй като във всички тези процедури има вътрешни членове, както и външни такива. В тези правилници по същия начин са създадени правила в тях за избирането им, затова ги прилагам като външни правилници за болницата.

АДВ. М.: Моля да не се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на заинтересованото лице, тъй като същите са вътрешни правила, уреждащи заемането на академични длъжности, в други лечебни заведения и научни организации, които са абсолютно неотнормирани към настоящия спор. Начинът за назначаване на научно жури, редът, процедурите, съставът, законосъобразността за провеждане на заседанията е императивно описано ясно в законов акт, който категорично не е нито на Пирогов, нито на друга болница и то това е един единствен законов акт – Закон за развитие на академичния състав в Република България, както и Правилника за прилагането му. Единственият относим вътрешен правилник, свързан с тези правила, следва да е на СБАЛХЗ, а не на който и да било друг.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и представените такива с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 14.09.2023 г.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените такива с молбите на ответника от 20.09.2023 г. и от

11.10.2023 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ЗС като относимостта им към предмета на спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

АДВ. М.: Считам, че не са представени всички документи по административната преписка и същата е непълна. Ние водим и други дела с тях.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Във връзка с отменения от съда отказ на органа да ви допусне за участие в конкурса и органът взел ли е предвид това решение?

АДВ. М.: Този орган не е изпълнил съдебното решение, за което подемаме нова процедура за неизпълнение на съдебен акт. Имам доказателствени искания. Първото е във връзка с правомощията на г-жа К. И., чието име стои под заповедта за утвърждаване на избора на Б. С., длъжностна характеристика и въобще тази дама на какво основание подписва тази заповед, както и трудовия договор за назначаване на Б. С. като „професор“. Това също бихме го изискали по кориците на делото. Ако не го представят, бихме го представили, тъй като се снабдяваме с него по едно от другите висящи производства – трудовият договор, с който проф. С. е назначен за приемане на длъжността „професор“. Заповедта, с която изпълнителният директор на СБАЛХЗ разпорежда всички заседания на НС да се провеждат онлайн № 3-32/16.02.2021 г., моля да бъдат представени приложения към нея, ако такива са налични, доколкото в самата заповед е посочено да се провеждат онлайн без да има алгоритъм на процедура, как следват това провеждане на самите заседания да се осъществява. Тъй като в правилника на СБАЛХЗ ясно е посочено, че всички решения на журито трябва да са подписани и ние целим да изясним как става това при дистанционното провеждане. Предвид колективността на органа на НС бихме искали и документи, с които да се установи, че всеки от членовете на НС по памет за провеждане на съответното заседание, с което е избран проф. Б. С. за заемане на длъжността „професор“, което заседание е проведено на 29.07.2021 г. има заповед, но няма регламент на самата процедура. Ако има някакви приложения, бихме желали да бъдат представени от административния орган плюс това дали са изпращани покани на всеки един от членовете на НС с указание къде и как ще бъде проведено самото заседание, в коя платформа, както и дали е публично обявено. Това е всъщност протоколът от 29.07.2021 г., който се твърди, че е дистанционен и в който протокол е избран проф. С. за „професор“. Също така моля да се представят и доказателства, че всички становища на рецензентите са качени онлайн и публикувани на, както и материалите, с които той е кандидатствал. И още едно последно искане – моля да бъде представен заверен препис от атестационните документи да се извършват съответните научни длъжности от СБАЛХЗ и НС, тъй като няма никакви доказателства, че академичният състав на СБАЛХЗ е бил надлежно атестиран през съответните периоди по смисъла на закона. Твърдим, че няма приет правилник, по който да се осъществява атестация на лицата, заемащи академичния състав и в тази връзка ни е и доказателственото искане.

АДВ. Н.: Нямам възражения по направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат уважени доказателствените исканията на

процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да окомплектова преписката в цялост в 14-дневен срок от съобщаването, като се попълни със следните документи, които да бъдат представени по делото:

- Заповедта, с която е определена д-р К. И. за временно изпълняващ длъжността изпълнителен директор на СБАЛХЗ ЕАД, както и препис от длъжностна характеристика на д-р К. И.;
- Препис от трудовия договор на Б. С., с който същият е назначен да заеме длъжността „професор“;
- Копие от дипломата на проф. С., от което да е видна датата и номерът на дипломата;
- Утвърдени правила или процедура, по които да се провеждат онлайн заседанията на НС, като в случай, че не са налични, изрично да се заяви, че няма такива правила;
- Доказателства за уведомяване на часа и датата за провеждане на заседанията на НС, обект в приложените протоколи по преписката;
- Доказателства за свикването на заседанието и за уведомяването на всеки един от членовете на научното жури;
- Доказателства за удостоверяване, че са публично оповестени всички материали във връзка с проведения конкурс;
- Документи, установяващи че всеки един от членовете на НС или целият академичен състав на СБАЛХЗ и на научния съвет на болницата са навременно и периодично атестирани по смисъла на действащия закон, за да вземат съответната академична длъжност;
- Правилник за атестиране и процедура, ако са налице, като в случай, че не са налични, изрично да се заяви, че няма такива.

В случай на неизпълнение указанията на съда, ще бъде наложена глоба по реда на чл. 92 а ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответника с указания за представяне на исканите доказателства в определения от съда срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

