

Протокол

№

гр. София, 31.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2115** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 часа:

КАСАТОРЪТ – Т. И. П.-Ш., СЛУЖИТЕЛ ПРИ ХЕ СММ – СДВР – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. К. А. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Е. Т., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. Р. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба срещу решение по НАХД №14197/2023 г. по описа на СРС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА и отговор на касационната жалба от 29.2.2024 г.

АДВ. Т.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам представения отговор. Представям призовка за свидетел, която моля да вземете предвид. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното доказателство, като ще го цени по същество.

Поради липса на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата на СДВР. Първоинстанционното решение е законосъобразно, правилно и обосновано. Много доводи относно неоснователността на касационната жалба сме изложили в отговора. В касационната жалба многократно се твърди, че при първа инстанция са събрани доказателства за наличието на данни за извършване на деянието на 18.9.2022 г. Всъщност не се събраха никакви данни, които да обосноват наличието на данни Б. А. да бъде задържан. Установи се, че всъщност не е ясно с каква цел е задържан в VI РУ, защото от СДВР не установиха представените от нас доказателства. Заявих, че инсп. Ш. не притежава и необходимата компетентност да издаде заповедта. Считаю, че не отговаря на разпоредбата на чл. 57 ЗМВР, тъй като не е полицейски орган, а е оправомощена съгласно заповед, без да е известно съдържанието на заповедта, защото СДВР не я представиха.

Представената днес призовка е, за да убедя съда, че Б. А. няма съпричастност и би бил призован, но не като свидетел, а в друго качество.

Моля да оставите без уважение касационната жалба на СДВР.

Претендирам разноски и представям списък.

Представям и писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: