Р Е Ш Е Н И Е
№ 1646

гр. София, 11.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 7 състав,** в публично заседание на 11.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2029** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба на И. Д. В., чрез адв. И. И. със съдебен адрес: [населено място] , [улица], к.308 срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№02-200-6500/5654 от 2.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция, с което по заявление за плащания на площ с У.: 20/030610/57359, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г. се отказва поисканата за площи по СЕПП сума от 11 263, 96 лв., тъй като е установена недопустима площ от 26,55 ха. Отказва се и поисканата по сума за плащания на земеделските стопани за природни ограничения в планинските райони/НР2/ в размер на 5 342, 07 лв.

По изложените в жалбата съображения се моли да се отмени оспореното писмо. В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът, редовно призован за с.з. не изпраща представител. Депозира писмен отговор по жалбата, с който изразява становище за нейното отхвърляне. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок, от адресат на акта засегнат неблагоприятно, поради което е допустима, но по същество е неоснователна и за да достигне до изложения извод съставът съобрази следното:

Ответникът като изпълнителен директор на ДФЗ-РА е компетентен да се произнася по

заявленията по Схемата за единно подпомагане на площ /СЕПП/. По същество по заявлението за 2010г. е констатирано, че лицето е заявило 12 парцела със съответните площи, както следва:1,07 ха, 2,45ха, 4,16 ха, 3,08 ха, 1,72 ха, 4,70 ха, 2,13 ха, 30,20 ха, 7,84 ха, 2,36 ха, 1,33 ха и 0,53 ха, намиращи се в землището на [населено място], обл. Я., представляващи постоянно затревени площи, ливади и пасища. Общата декларирана площ е 61,57ха като установената като допустима площ от ответника е 35,02 ха, а недопустимата е 26,55 ха по съображения, че кандидатът е заявил площи ,които не стопанисва, поради липса на документи за тях или се е отказал да стопанисва. Изложените обстоятелства са установени от кръстосани проверки.

В жалбата се твърди, че констатациите от проверките не отговарят на действителността, оспорват се данните изложени в табличен вид.

Съдът съобразява, че по делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, чието заключението на вещото лице Ю. П., настоящата инстанция напълно се кредитира и от същото се установяват безспорно изложените от ответника фактически констатации. Във връзка с това е установено, че констатациите за нестопанисвани части от описаните парцели или цели парцели са по данни от Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, което поддържа Системата за идентификация на земеделските площи, като част от Интегрираната система за администриране и контрол /И./. За кампания 2010г. 54% от Цифровата ортокарта на територията на страната е обновена и е създаден нов модел, от който е генериран в последствие и „слоя „ на допустимите за подпомагане площи за 2010г. и видно от който в заключението си вещото лице е установило, че части или изцяло всички БЗС попадат в площи извън одобрените за подпомагане в слой „Площи, допустими за подпомагане“ , одобрен от МЗХ.

Вещото лице, прави извода, че ясно от същите се установява конкретната недопустима /нестопанисвана/ площ по СЕПП и НР2 е 26,55 ха .

Пак от експертизата се установява, че порцентното съотношение на недопустимата площ към установената като годна за подпомагане площ е , както следва : - по СЕПП – 75, 81 % (26,55/35, 02) и по НР1 - 75, 81 % (26,55/35, 02) .

Съгласно чл. 58, параграф 1 от Регламент 1122/2009г., ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на някакви схеми за помощи, свързани с площи, освен тези за картофи за нишесте и семена, както е предвидено в раздели 2и 5 на глава 1 от дял IV от Регламент (ЕО) № 73/2009, превишава площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент, помощта се изчислява на основата на определената площ,намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. Следователно, когато изчисленият процент е по-малък от 3, помощта се изчислява на основата на определената площ.

По тази схема е декларирана площ от 61,57ха , като установената площ е 35,02 ха , е наддекларираната – 26,55 ха, съответно процентът на наддекларране, съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. е 75 , 81 %.

Следователно , в този случай, тъй като процентното отношение на недопустимата площ към установената площ е над 3%, санкционираната площ е 75 % от декларираната и следователно правилно се отказва подпомагане само за размера на недопустимата площ.

Съдът приема изложените изводи, който са получени изцяло въз основа на

специалните познания на вещото лице и въз основа на направените теренни снимки. Безспорно и както се установи от вещото лице –чиято експертиза не е оспорена вкл. от жалбоподателя, за част от заявените терени площите, доколкото са били нестопанисвани са изключени от допустимия слой. Също трябва да се съобрази, че от МЗХ се изработва „Слой, допустими площи за подпомагане", чиито констатации при одобряването му от МЗХ не подлежат на оспорване отделно. Релевантният по спора извод е, че има снимки за отразените като недопустими площи и при анализа и разглеждането им –вещото лице извежда констатацията, че се касае да недопустими терени, тъй като същите представляват дървета, храсти, пътища и части от урбанизираната територия, които не отговарят на условията на Наредба № 5 от 10.03.2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, което ги изключва от подпомагане. В тази връзка – жалбоподатлят не е доказал твърдението си в жалбата, че тези данни не отговарят на обективната истина.
Следователно - ответникът доказва установените от административна проверка фактически констатации в производство без допускани процесуални нарушения, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли
Водим от следното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на И. Д. В., чрез адв. И. И. със съдебен адрес: [населено място] , [улица], к.308 срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№ 02-200-6500/5654 от 2.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие"-Разплащателна агенция, с което по заявление за плащания на площ с У.: 20/030610/57359, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г. се отказва поисканата за площи по СЕПП сума от 11 263, 96 лв. и /НР2/ в размер на 5 342, 07 лв., тъй като е установена недопустима площ от 26,55 ха.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

Съдия: