Протокол
№

гр. София, 03.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в публично заседание на 03.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:47 часа се явиха:

Ищцата С. Г. З.: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК, явява се лично и се представлява от адвокат Г. К., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът Агенция за хора с увреждания: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, представлява се от юрисконсулт Б. Б., с пълномощно на лист 100 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

Явява се вещото лице д-р М. Х. С., надлежно уведомен.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
Прокурор В.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 29.09.2026 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р С. в част психиатрична експертиза.

Адвокат К.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице д-р С. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания..

Юрисконсулт Б.: Запознати сме със заключението на д-р С. и не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива на този етап.

Прокурор В.: Да се изслуша експертизата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице М. Х. С., 57 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице д-р С. за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Б.: В съдебно-психиатричното обсъждане се казва, че майката на освидетелстваната е починала 2020 година - една година преди заповедта за уволнение, която е 2021 година и се предполага, че освидетелстваната е успяла да преработи загубата и да се адаптира в известна степен към загубата. На какво основавате тази си констатация?
Вещото лице д-р С.: Тази констатация се основава на международната класификация на болестите (М.), психиатричната част, която съм цитирал, че обикновено след смърт на близък човек, шест до дванадесет месеца се преработва тази загуба. Когато продължават симптомите, депресивни или тревожни, тогава вече се налага да се прекодира, т. е. да се даде друга диагноза. Тук нямаме такива данни.

Юрисконсулт Б.: Защо считате, че това важи и за настоящия случай?
Вещото лице д-р С.: Така е по международната класификация на болестите, която е установена от известни психиатри и учени в тази област.

Юрисконсулт Б.: Не считате ли, че всеки случай е индивидуален?
Вещото лице д-р С.: Да, аз съм го написал - всеки случай е индивидуален, но аз предполагам, че е в тези граници.

Юрисконсулт Б.: Тоест Вие предполагате, а не можете да кажете със сигурност?
Вещото лице д-р С.: Не мога да кажа със сигурност, разбира се.

Юрисконсулт Б.: По заключителната част: по първа точка считам, че отговорът на вещото лице всъщност не дава отговор на въпроса. Моля вещото лице да отговори.
Вещото лице д-р С.: Според представените документи, както съм цитирал в обсъждането, след еднократен неврологичен и психиатричен преглед е установено, че при освидетелстваната има психични и поведенчески разстройства вследствие употреба на алкохол, синдром на зависимост. Според нейните преживявания и нейния самоотчет съм написал съответно, че има реакция на

адаптация.

Юрисконсулт Б.: Тоест преди уволнението тя е притежавала синдром на зависимост?
Вещото лице д-р С.: Да, това е според медицинската документация, с която разполагаме в делото.

Юрисконсулт Б.: По втория въпрос – довел ли е до увреждане у ищцата дългогодишният прием на алкохол ?
Вещото лице д-р С.: Мога да се изкажа относно психичните проблеми. Според изследването нямаме данни за увреда в когницията и интелектуалните възможности за освидетелстваната.

Юрисконсулт Б.: А в други аспекти има ли данни? Говорим в психическо отношение.
Вещото лице д-р С.: В други аспекти би трябвало да се произнесе друг колега. Що се отнася до психически отношение, съм разгледал подробно различните аспекти. Както съм цитирал, има в случая депресии и тревожност, но останалите, които съм изброил – няма алкохолна деменция, психоза, няма установена, съответно този синдром на В.-К. за необратима загуба на паметта също няма констатиран.

Юрисконсулт Б.: Последното изречение на констативната част, че е налице след уволнението разстройство на адаптацията със смесено нарушение на емоциите и поведението. Каква е степента на нарушението – висока, ниска, средна?
Вещото лице д-р С.: Според данните – средна степен, може така да се класифицира.

Юрисконсулт Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адвокат К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Прокурор В.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице д-р С. (на въпрос на съда): С д-р М. разговаряхме и мисля, че се касае за техническа грешка при кодиране на диагнозата като F11.2 вместо F10.2. Според мен това е техническа грешка на колегата, оформила амбулаторния лист, тъй като никъде в делото, нито в медицинската документацията няма данни за употреба на опиоиди. Ако при набиране вместо F11.2 се напише F10.2, F10.2 е синдром на зависимост предизвикана от алкохол. Затова го отдавам на техническа грешка. Няма данни нито от свидетели, нито от медицинска документация няма данни за употреба на опиоиди в конкретния случай.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-медицинска експертиза изготвено в две отделни части от вещите лица д-р М. Д. М. и д-р М. Х. С..
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р С. възнаграждение в размер на 250,00 (двеста и петдесет) евро от внесения на 02.09.2026 г. депозит (лист 167 от делото). ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р С..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Прокурор
СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: От събраните по делото доказателства безспорно се установиха притърпените вреди и че преживения стрес е именно от уволнението на доверителката ми, тоест налице е установена причинно-следствена връзка. Моля да уважите иска така, както е предявен, като го приемете за допустим, доказан и основателен. Моля да ни присъдите разноски по делото, за които представям списък.

Юрисконсулт Б.: От документацията по делото и двете приети експертизи, всъщност една комплексна експертиза, се установи че ищецът е имал здравословни и психически проблеми, датиращи още преди уволнението. Считаме, че те не са нещо, което се е развило впоследствие след уволнението. Моля да отхвърлите иска. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски по делото.

Прокурор В.: Считам че предявеният иск е основателен и доказан по своята същност. Считам, че искът не е доказан по размер от събраните доказателства и експертизи. Моля сериозно да намалите размера на обезщетението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: