

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов

Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7762** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД – редовно призван, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото на лист 115 от делото на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ С. ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ В НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

Адв. М. и Прокурор М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор М. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Считам, че СРС е нарушил процесуалния закон. На първо място, той е посочил, че изменя НП в частта на неговата квалификация, но е посочил фактически основания, които не са се съдържали нито в акта, нито в НП. Цифровата квалификация на деянието е останала такава, каквато е посочена в акта и в НП. Административно-наказващия орган е бил длъжен да опише всички факти, които касаят конкретното нарушение, като тези факти, но не е било допустимо да се установяват в рамките на въззивната инстанция. Отделно от това, съображения съм изложила в защитата си, но моля да обърнете внимание, че всеки от случаите е различен и при произнасяне на съда, същият е длъжал произнасяне на всяко едно от деянията, след като е счел, че са извършени множество нарушения, а не едно нарушение през периода. Ако е приел, че нарушението е едно, защото в края на изводите си, СРС твърди, че е извършено едно нарушение, в единствено число е посочено това, а то тогава действително е трябвало да измени НП и да остане само една от санкциите, а не доверителят ми да бъде санкциониран за 14 на брой санкции при положение, че пред СРС се установи, че има случай на минимални разминавания, има случай при които НАП са били уведомени, че грешно са били подадени данни по документ, а не данни по размер, а когато се касае за грешно подаване на данни по документ, то тогава квалификацията е различна и е по чл. 118, ал. 11 от ЗДДС, а не по чл. 118, ал. 6 от закона. С оглед горното считам, че решението на СРС следва да бъде отменено, както и НП също. Ако сметете, че делото следва да бъде върнато за ново разглеждане, то моля да го върнете за разглеждане от нов състав.

Прокурор М. - Касационната жалба е основателна и доказана. Споделям изложените съображения и доводите от страна на касатора. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: