

Протокол

№

гр. София, 01.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **705** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

П. Л. И. – явява се лично.

М. Л. И.

Л. П. И. - редовно уведомени, се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК - ЮГОЗАПАДЕН район - редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

О. И. С. – 58 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Визата за проектиране дава най-общо начина за застрояване, отстояния и т.н. Тя е неразделна част от представеното заключение. Не е необходимо, в случай че се предвижда подземен етаж, това обстоятелство да се отбелязва във визата за проектиране. Отбелязано е в скицата, че някакъв подложен бетон е излят в имота на жалбоподателите на ниво кота – терен. Не съм правил геодезическо измерване, не съм имал такава задача.

Има приложена скица по делото от кадастъра, от която е видно, че след извършено заснемане и приложен ексекутив в страниците на делото, не е установено навлизане в имота на жалбоподателя. Дори на кота - 2.80 метра, няма навлизане в имота на жалбоподателите.

Сградата е дръпната на 6 метра, приземният етаж не е построен по регулационната линия.

В предвиденото озеленяване не навлиза в имота на жалбоподателя.

Адв. С. – Експертизата не следва да се приема, оспорвам същата. Вещото лице не е направило каквито и да било констатации. Вещото лице не притежава необходимата специалност. Заключение не е обосновано. Моля да се назначи повторна експертиза.

Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. И. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. С. – Моля да отмените определението, с което не допуснахте до разпит поискания от нас свидетел.

По направените доказателствени искания **СЪДЪТ** намира следното:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определението, с което е отказано допускане на гласни доказателства - конкретно да бъде разпитано като свидетел лицето, изготвило геодезическото заснемане. Касае се за установяване на обстоятелства, които следва да бъдат установени единствено и само с писмени доказателства, а не с гласни такива. В тази насока Съдът вече е изложил мотиви в предходното СЗ.

Съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение искането за назначаване на повторна СТЕ, тъй като приложените по делото писмени доказателства, в частност строителна книжа, са достатъчни, за да се установи наличието или не на спорното обстоятелство, а именно имали навлизане на строежа в имота на жалбоподателите. Това е и конкретната задача, поставена в експертизата, на която е посочен конкретен отговор.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна СТЕ.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считаме, че с проектите, одобрени със заповедта, е налице навлизане в имота на доверителите ми. Следва да се изслуша вещото лице, което има необходимите знания и би дало заключение, във връзка с поставените задачи. Експертизата, приета днес, е необоснована и неправилна и Съдът не би могъл да направи изводите си. Претендираме разноски по делото.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от доказателствата и приетата днес експертиза, нямаме разрешено строителство, което да навлиза в имота на жалбоподателите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: