

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П., редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ" АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ (И.), редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

Явява се вещо лице Б. Л. И., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Г.: Във връзка с изясняване на обстоятелството към момента на съкращаването имало ли е свободни щатни бройки, представям три заповеди за преназначаване на служители, тъй като при сравнение с предходното щатно разписание от 21.10. в тази дирекция са налични 4 свободни щатни бройки за длъжност главен експерт. В тази връзка представям заповеди за преназначаване на ма служители. След новото щатно разписание е останала една незаета щатна бройка за длъжност главен експерт. Представям и заповеди за обявяване на конкурси за разкрити щатни бройки за началници на отдели.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените доказателства

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Вещото лице Б. Л. И. със снета самоличност

Вещото лице И.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Г.: Длъжностните функции, при които е налице разлика между длъжностната характеристика на доверителя ми и новото щатно разписание, различават ли се по своята същност или се касае за преименуване на функциите и формулирането им по различен начин?

Вещото лице И.: Длъжностната характеристика се изработва в съответствие с функциите, които трябва да изпълнява назначеният служител на длъжността.

Юрисконсулт Г.: На стр. 6 сте посочили, че К. Н. П. на 30.09. е преназначен считано от 01.10.2021 г. По делото има документи за преназначаване, които са 2020 година.

Вещото лице И.: Допуснала съм техническа грешка в изписване на годината. Моля да се счита, че лицето е преназначено от 01.10.2020 г.

Юрисконсулт Г.: На стр. 7 - според щатното разписание от 21.10.2021 г. предходно преди измененията, отдел „Автомобилни превози и международна дейност“ щатните бройки са 30. Това е било дирекция към 21.10.2021 г.

Вещото лице И.: Да се счита Дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“, а не отдел.

Юрисконсулт Г.: В тази връзка 18+12 щатните бройки за главен експерт след изменението 30 ли са?

Вещото лице И.: Не. Те са за главен експерт, старши експерт, младши експерт, инспектор. Това е всички длъжности в отдела и съм изброила всичките.

Юрисконсулт Г.: На стр. 8 сте записали гл. експерт П. 1, 2, 3 и т.н. от преките задължения и Експерт 1, 2 3 и т.н. от преките задължения. Главен експерт или главен инспектор е, защото има разлика.

Вещото лице И.: Да се чете инспектор, вместо експерт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 500 (петстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Съдът докладва молба от адв Г. от 01.04.2021 г. с доказателствено искане за това да бъде задължен ответникът да представи доказателства за това дали жалбоподателят е искал преместване от заеманата от него длъжност в друга дирекция преди получаване заповедта за прекратяване на правоотношението.

Юрисконсулт Г.: Предоставям на съда относно относимостта на това доказателствено искане.

Съдът намира, че няма връзка между двете производства. Дали е искал преместване в друга дирекция няма относимост към обжалваната заповед, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на информация в тази връзка
СТРАНИТЕ

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да бъде уважена жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмено становище. Моля да присъдите разноски по делото.

Юриисконсулт Г.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Заповедта е правилна и законосъобразна, спазени са правилата за издаването на процесната заповед, издадена от компетентен орган, в писмена форма. Към заповедта като мотиви са включени предложения от прекия ръководител на съкращения служител директор на Дирекция АПВД, което е в съответствие чл. 22, т. 8 от Устройствения правилник на Автомобилната администрация. Неоснователни са възраженията в жалбата, че не била налице реално съкращаване на длъжността² която е заемал той при освобождаването. Сравнението между щатното разписание от 21.10. и това от 12.11. е видно, че броят за длъжността главен експерт е намелен от 20 на 18 към 12.11. в същата дирекция. Към момента на съкращаването е имало една свободна щатна бройка за длъжност главен експерт, която е съкратена и втората бройка на ищеца, която е съкратена и на нейно място е разкрита нова за началник отдел, за другата също. Представихме заповеди за обявяване на конкурси за двете новоразкрити длъжности началник отдел.

От изслушаната експертиза се установи, че не е налице припокриване по длъжностна характеристика на длъжността инспектор и тази на П.. Видно е, че задълженията му по длъжностна характеристика се различават от тези на инспектора. Моля да бъде отчетено, че задълженията на П. не кореспондират и с функциите на Дирекция АПВД, които са регламентирани в чл. 18 в Устройствения правилник на Агенцията. Неговите функции са контролни, а дирекцията съдържа експертни функции. Нито един друг служител не следи за нарушение на превозвачи, каквито функции има П.. Поради това считам жалбата за неоснователна. Моля да потвърдите заповедта. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: