

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4162** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЗАСЕДАНИЕТО се провежда чрез видеоконферентна връзка със съдебната зала на
Затвора – С..

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в
09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призван, явява се и се представлява се от адв. Н. , определен от
САК с уведомително писмо изх. № 3468/2026 г.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА адвокат Ж. А. Н., вписан под № 4390 в националния регистър за правна
помощ за процесуален представител на ищеца до приключване на производството на всички
съдебни инстанции.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно
призован, не се явява представител.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Р..

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. Ю. – редовно призван, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. П. – нередовно призвана, призовката не се е върнала.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Да се даде ход на делото. Съгласен съм да ме представлява адвокат Ж. Н..

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ /лично/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответната страна с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заверен препис от Решение № 11256 от 23.03.26 г. по адм. дело № 11614/2025 г. по описа на АССГ.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Поддържам исковата молба.

Адв. Н. – Поддържам исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото докладваните по-горе писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. В. Ю. – 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам Е. М. от 2015 г. Бил съм негов процесуален представител по много дела. Почти всеки ден сме се виждали и сме комуникирали по всякакви въпроси. Запознат съм с книгата. Чел съм тази книга. Авторът е Е. М.. Той я написа докато пребиваваше в СЦЗ. Тя касае изтезанията, които се прилагат на лишените от свобода и задържаните лица в тези нечовешки условия, в които и той пребивава. Аз съм съдействал на М. по отношение на техническото изготвяне на книгата чрез издателство, което я напечати в определен тираж. Разполагам с два кашона от тази книга в кантората си. Той искаше да бъде посетен в затвора от екип от телевизия или някоя медия, пред която да обяви книгата и да има равни права с другите автори, за да може да я разпространява, тъй като в затвора хората имат ограничени възможности. Правото му на свобода на словото не е ограничено с присъдата. Той си написа молба по съответния ред до началника на затвора, но му беше отказано без аргументи и без мотиви. До ден днешен тази книга не може да се промотира пред широката публика, поради този отказ. Причината да се отказва не мога да я коментирам. Този отказ Е. М. го понесе много тежко. М. повече от година и до ден днешен няма ден, в който М. в разговорите ни да не повдига тази тема за този отказ и в какво общество живеем. Най-вероятно е обжалван този отказ, но не мога да кажа. Нямам представа какво е решението.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ищеца:

Почти ежедневно сме коментирали този проблем. М. го приемаше много тежко, тъй като това беше една от първите му книги. Той очакваше, че с тази творческа дейност ще може да популяризира наболели проблеми дали за него лично, дали за обществото. За тази цел следваше да има възможността да си промотира авторския труд. Той се разочарова много. Беше много надъхан. Той продължи да пише, но до този момент единствено чрез посредници бихме могли да популяризираме, а всички знаем, че авторът е основната водеща фигура за една книга. Много тежко го приемаше. Много беше разочарован. Очакваше, че тези права няма да му бъдат нарушени, но бяха нарушени. Когато говорим на тази тема, той много често се вълнува, изпада в една унилоост, ядосва се и винаги емоционално говори на тази тема. Разочарован е от това, че трудът му отива на вятъра.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Н.:

Искали сме среща с журналисти. Веднъж ни се даде възможност и се направи едно предаване, в което М. каза много истини и след това предаване бяха изцяло цензурирани неговите изяви. Дори когато е имало журналисти в определени съдебни заседания охраната ги гони от залата. Преди този случай му разрешаваха. Знам, че с моя помощ е подавал молби за среща с журналисти и му е отказвано. Трудно мога да се ориентирам във времето кога е било. Последните няколко

месеца не съм му съдействал.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Не държа на разпита на другия свидетел. Моля да бъде заличена като свидетел М. П..

Адв. Н. – Да се заличи.

ПРОКУРОРЪТ - Предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед искането на ищеца и неговия процесуален представител съдът намира, че следва да заличи допуснатата до разпит свидетелка М. А. П., предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата до разпит М. А. П..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля да уважите предявения от мен иск и да осъдите ответника, тъй като неговото противоправно поведение е доказано от всички доказателства по делото, от разпита на свидетеля и от отменителното решение на АССГ, 61-ви състав. Моля да приемете за установено, че ответникът е нарушил правата ми в чл.1 ЕКЗПЧ, чл.10 и § 2 от същата конвенция и чл.11 от Хартата на ЕС. Той е нарушил забраната за нарушения правата на човека и така позитивните задължения да не нарушава правата на човека, като не ми е дал достъп до журналисти и ме е дискриминирал. В СЦЗ на избрани хора са давали среща с журналисти. Налице е злоупотреба с правото от страна на директора на СЦЗ, които създават дерогация за правата на човека, от което аз търпя вреди в обем, който съм посочил като цена на иска. Аз съм български гражданин, имам правна култура и имам право на изразяване на мнение. Съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, ЕКЗПЧ и Хартата на ЕС са част от националното право и се ползват с предимство, ако си противоречат с някаква национална норма. Тука няма национална норма, има противозаконно отказване на дерогиране на правото на изразяване, с цел да не могат да си ползват правата като граждани на ЕС. Аз съм претърпял болки, страдания и унижения. Аз съм се чувствал като роб в тази държава. Някакви хора си позволяват да ограничават правото на човек. Когато се наруши правото на изразяване се заличава принципа на демокрацията. Аз съм страдал, преживяното от мен е на психическо и физическо естество. Аз получих страх, ужас, безизходица и безнадеждност. Аз съм незаконно задържан. Осъдил съм ги по три дела за дървеници и лоши условия, които са приключили на втора инстанция. Описал съм ги в книгата, за да стане ясно на обществото, да изразя моето мнение по отношение правата на човека. Тези неграмотни хора в затвора си позволиха да не ми допускат журналисти, за да кажа истината, въпреки решението на АССГ. До ден днешен не са ми дали възможност. Моля да ги осъдите да ми платят исканото обезщетение, ведно със законната лихва и направените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Н. – Присъединявам се към казаното от ищеца. Считам, че исквата молба е допустима и основателна. Считам, че е налице тенденциозно отношение към него. Не мога да си обясня защо след като има отмяна, няма реални последствия от това, че затвора не желае да изпълни законовото си задължение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че иска е недоказан по основание и размер.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес на ищеца за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: