

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4306** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „Ю. МОРСКА“ - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се представлява от юрк.И., с пълномощно по делото.

Юрк. И.: Тъй като има заповед от 28.07.2021г. ТД „Ю. МОРСКА“ са заменя с ТД „Митница Б.“, моля да се заличи стария ответник и на негово място да се конституира новия.

По така направеното искане и във връзка с възникналите промени в структурата на АМ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Заличава като ответник директорът на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници и на негово място конституира ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА Б.“-АМ.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещото лице А. Г. К.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че до момента не е внесен допълнителния депозит от 199.04лв., за което е изпратена призовка до жалбоподателя.

Адв. Ж.: Не съм запозната, но ще внесем допълнителния депозит.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата Съдебно – химическа експертиза - на 08.10.2021 г.

По представената справка-декларация от вещото лице има сума за доплащане от 199.04лв., за което жалбоподателя е уведомен с призовка от 13.10.2021г.

Съдът предостави на страните копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по С..

Сне се самоличността на вещото лице:

А. Г. К. на 55 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.И.: Имам въпроси към вещото лице. Вещото лице да отговори правило ли е анализ на предоставената проба.

Вещото лице: Пробата я нося, не съм правила изследване на пробата, тъй като в материалите по делото не е упоменато срока на годност и аз съм пуснала писмено запитване по имейл за срока на годност, да ми бъде предоставен сертификат, запитването ми е от 09.09.2021г. и до момента нямам отговор.

Юрк. И.: Такъв сертификат е приложен по делото, годността на пробата е до 01.08.2022г.

Вещото лице: Не съм го видяла, за което се извинявам, този сертификат не е преведен.

Юрк. И.: На стр.4 и на стр.8 от заключителната част сте написала, че интерпретацията на резултатите от лабораторията е неточна, тъй като разтопената проба трябва да се охлажда при температура 20⁰, защо?

Вещото лице: Стайната температура по българските стандарти, които са синхронизирани с европейските, е 20⁰ минус 1⁰, също така тази температура е посочена като такава в статията приложена към делото, която съм цитирала. В тази статия е посочена 20⁰, по която се работи. Няма значение дали при 20⁰ или при 25⁰ ще бъде позиционирана тази проба, тъй като палмовото масло се разтапя при над 30⁰, така, че то би било готово за изследване и при 20⁰ и при 25⁰. В заключението съм посочила, че е необходимо да бъде охладено, кондиционирано при 20⁰ градуса, а след това да бъде кондиционирано при 25⁰, за да може да възвърне първоначалната си структура палмово масло. В България няма лаборатория, която да е акредитирана по този показател за измерване твърдостта на маслото с пенотренометър, уред използван в митническа лаборатория. Има лаборатории, които го използват този метод, но използват вътрешно лабораторни методи за изпитване и той им служи и като техен ориентир, без да може да послужи като арбитражно средство.

Юрк. И.: Не можах да разбера къде е написано, че трябва да бъде 20⁰, като по американския стандарт е 25⁰, за подготовка на тестова проба, за течна и твърда фракция, и за шортънинг е 25⁰, плюс, минус 1⁰.

Вещото лице: Аз съм се позовала паралелно на българския и американския стандарт и статията на Б. университет.

Юрк. И.: Митниците са разработили метода на база тази статия, която е приложена към делото, като в тази статия е коментирано колко градуса е охлаждането.

Адв.Ж.: Стандарта е само пенотренометърът, при каква температура прониква. В стандарта няма нищо казано за охлаждане и няма референтни стойности за различните видове мазнини. Стандарта само казва как се измерва с пенотренометър.

Юрк. И.: С. ясно, че не е по метода на американския стандарт. Измерването на концентрацията е направено при една и съща температура преди и след рутация, така ли е?

Вещо лице: Не съм присъствала и не мога да кажа при каква температура е измервана. В становището си посочвам, че не е спазен американския метод, тъй като пробата не е оставена минимум 48 часа в покой, за да възвърне първоначалната структура.

Юрк. И.: Ако изследвате пробата, какви показатели щяхте да съобразите, един показател или комплекс от показатели?

Вещото лице: Ако аз изследвах пробата, щях да подбера лаборатория, която е акредитирана по показателите, необходими за определяне на палмовото масло като такова. Бих изследвала химическите стойности на мазнината, твърдостта, но за твърдостта няма акредитирани лаборатории, където да се изследва. За твърдостта бих я дала да се изпитва само в акредитирана лаборатория, тъй като аз не съм одитирана да изпитвам.

Юрк. И.: А стойностите, които са от митническа лаборатория, приемате ли ги?

Вещото лице: Те не са извършени по стандарта, по който би трябвало да бъдат изпитани. Въпреки, че не са изпитани химическите показатели в акредитирана лаборатория, по стандарта, който съм упоменала, той е в отговор на зададен мой въпрос към БАБХ, метода е ДДС N. 12966/2015. Централна митническа лаборатория не е акредитирана по този метод за измерване на палмова мазнина и на шортънинг. Този стандарт не може да разграничи дали изследваната мазнина е палмово масло или шортънинг, а превода за шортънинг е неточен и аз съм го обяснила в експертизата. Като палмов шортънинг може да се вземе кравето масло, тези които на практика са чисти и твърди масла. Стандартният метод, по който може да се изчисли киселинния състав, ще трябва да се потърси акредитирана лаборатория, която да даде становище и предполагам, че стойностите ще са в референтните. Консистенцията няма как да се определи в акредитирана лаборатория, тъй като такава не съществува в България. Становището на централна митническа лаборатория е, че стойностите отговарят на тези за палмово масло.

Юрк. И.: Оспорвам експертизата, моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задача за допълнителна или тройна експертиза.

Вещото лице: Отказвам да правя изпитване на пробата, моля да я предам на представителя на ответника.

Юрк. И.: Отказвам да получа пробата.

По направеното искане за допускане на допълнителна експертиза или тройна такава,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на ответната страна да представи в 7-дневен срок от днес молба с поставени въпроси, която ще бъде изпратена на другата страна за становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото Съдебно – химическа експертиза на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение 849.04лв. по представената справка-декларация от вещото лице.

Да се изплати сумата от 650лв., за което се издаде РКО и се връчи в залата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 199,04лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице по сметката на АССГ.

Съдът отлага делото без дата с нова насрочване, за което страните ще бъдат уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: