

РЕШЕНИЕ

№ 186

гр. София, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4473** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. П., чрез АД „Микински и съдружници“, срещу Ревизионен акт № Р-22221421002124-091-001/29.11.2021 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с решение № 333/25.02.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място].

В жалбата са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт поради противоречието му с материалния закон и необоснованост. Мотивирано е становище за необлагаемост на доставките, извършени от жалбоподателя поради наличие на двете предпоставки, регламентирани с чл. 41, т. 1, б. а от ЗДДС. В тази връзка се сочи, че дружеството предоставя занимания по интереси, като форма на приобщаващо образование, за която дейност не се изисква лицензиране според относимите нормативни актове, но е част от училищното образование, поради което първата предпоставка по чл. 41, т. 1, б. а от ЗДДС е налице. Оспорен е изводът на ревизиращите органи, че „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД е извън системата на предучилищното и училищното образование, поради причината, че същото не е вписано в регистъра на институциите в системата, поддържана от МОН. Соци се, че дружеството е изпълнило изискванията на чл. 21а, ал. 3 от Наредбата за приобщаващото образование и е регистрирано в информационната

система за заниманията по интереси. Твърди се, че съгласно Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), приобщаващото образование е неизменна част от правото на образование, а институциите, предоставящи такова образование са част от системата на предучилищното и училищното образование и отговарят на изискванията на чл. 41, т. 1, б. а от ЗДДС, от което следва, че и втората предпоставка на посочената норма е налице.

В съдебното производство жалбоподателят, представляван от адв. Х., моли съда да отмени обжалвания РА по аргументи, изложени в жалбата и в представени по делото писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по приложен списък.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в решението, потвърждаващо РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221421002124-020-001 от 12.04.2021 г., връчена по електронен път на 16.04.2021 г., издадена от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, оправомощена със Заповед РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия на „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периодите от 26.07.2018 г. до 28.02.2021 г. Със ЗИЗВР № Р-22221421002124-020-002 от 09.07.2021 г. е определен срок за приключване на ревизията до 16.09.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221421002124-092-001 от 13.10.2021 г., връчен по електронен път на същата дата. Ревизираното дружество, в срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е подало писмено възражение вх. №70-00-1048/28.10.2021 г. срещу констатациите в РД. Ревизията е приключила с обжалвания в настоящото производство РА № Р-22221421002124-091-001 от 29.11.2021 г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 21.12.2021 г. С РА са установени допълнително задължения за данък върху добавената стойност в размер на 9 027,80 лв. и лихви в размер на 1 732,94 лв., вследствие на доначислен данък по извършени доставки на услуги, декларирани като освободени по чл. 41 от ЗДДС, за които е прието, че са облагаеми със ставка 20%. Предвид констатираното при ревизията, че всички извършени от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД доставки са облагаеми, на основание чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС е извършена корекция на упражненото право на приспадане на данъчен кредит през ревизираните периоди. Във връзка с направено изрично волеизявление от управителя, по включените в дневниците за покупки фактури, свързани с дейността на дружеството и отговарящи на изискванията на ЗДДС, е признато право на приспадане на данъчен кредит в пълен размер – 23 082,93 лв. Установен е и надвнесен данък за периодите м. 04.2019 г., м. 12.2019 г., м. 03.2020 г. и м. 12.2020 г., както и данък за възстановяване в размер на 859,81 лв. по приключила процедура по приспадане по реда на чл. 92, ал. 1 от ЗДДС за периодите от м. 08.2019 г. до м. 10.2019 г.

Жалбата срещу РА, подадена по реда на чл. 152 ДОПК, е с вх.

№53-06-10159/23.12.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-2102/30.12.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С решение № 333/25.02.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП” – С., издадено в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, ревизионният акт е потвърден в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м. 09.2018 г. до м. 06.2019 г., от м. 08.2019 г. до м. 03.2020 г. и от м. 05.2020 г. до м. 02.2021 г., ведно със съответните лихви. Решението е връчено на ревизираното дружество по електронен път на 28.02.2022 г.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Оспореният ревизионен акт е издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - ръководител на ревизията, компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

От приетите по делото писмени доказателства и въз основа на констатациите на ревизиращите органи, се установява следното:

„АРТВИЗА ПРО“ ЕООД е декларирано консултантска дейност по стопанско и друго управление и спомагателни дейности в областта на образованието /дневни грижи за малки деца и занималня за ученици/. През ревизираните периоди, стопанисва под наем офис и помещения за занималня, находящи се в [населено място], [улица], сграда 2, ет. 2. Разполага с назначени на трудови договори лица на длъжности, свързани с декларираната икономическа дейност. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 26.07.2018 г.

В хода на ревизията са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД. На основание чл. 37, ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения. В отговор са представени документи, описани в РД, в т.ч. счетоводни справки и регистри, лицензи, удостоверения, копия на фактури и договори, издадени сертификати за обучение, декларации, писмени обяснения. Ревизиращите органи са извършили преглед на оригинални търговски и счетоводни документи на място в офис на дружеството, извършващо счетоводно обслужване на „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД, за което е съставен Протокол №1634097/28.07.2021 г.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22221421002124-041-007 от 12.08.2021 г. от Министерство на образованието и науката /МОН/ е изискана информация за подавани от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД документи за вписване в регистъра на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, както и необходимо ли е издаването на лиценз или друг вид регистрация и подлежат ли на вписване в регистъра лицата, извършващи почасова грижа за деца до 12 г. Получен е отговор вх. № КПП4613 от 02.09.2021 г., съгласно който „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД не е подавало документи в МОН за вписване в регистъра, тъй като не принадлежи към институциите в системата на предучилищното

и училищното образование и поради това няма издадено удостоверение. Извършваните от дружеството дейности не се вписват в регистрите на МОН, тъй като то е извън системата на предучилищното и училищното образование.

С допълнително ИПДСПОТЛ № Р-22221421002124-041-009 от 04.11.2021 г. е изискано от МОН да потвърди вписано ли е „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД в регистъра по чл. 21а от Наредбата за приобщаващо образование (Н.), както и наличието на такава регистрация дава ли основание дружеството да се квалифицира като институция в системата на предучилищното и училищното образование по Закона за предучилищното и училищно образование (ЗПУО). От МОН е получен отговор вх. № К.-5865 от 11.11.2021 г., съгласно който „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД е регистрирано при първата кампания за национално финансиране на заниманията по интереси през учебната 2018 г. - 2019 г., като е предлагало занимания само по реторика и презентационни умения, журналистика, дигитални комуникации, приложни изкуства, алтернативно личностно формиране и ателие ваканция.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22221421002124-041-008 от 12.08.2021 г. от Национална агенция за професионално образование и обучение /НАПОО/ е изискана информация за подавани от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД документи за издаване на лиценз за център за професионално обучение и дали за провеждането на обучение за детегледачи /нови социални умения/, социално предприемачество, социален асистент, дигитална компетентност, общуване на чужди езици и езикови курсове за обучение се изисква регистрирането на център за професионално обучение и кандидатстването за издаване на лиценз. Получен е отговор по електронен път на 02.09.2021 г., съгласно който от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД е подадена заявка за започване на процедура по издаване на лицензия на център за професионално обучение, но към 01.09.2021 г. в деловодството на НАПОО не са постъпили изискуемите по чл. 49а, ал. 2 и ал. 3 и чл. 49б, ал. 1 и 2 от Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) заявление и документи, доказващи ресурсно осигуряване за качествено провеждане на професионално обучение. Към 01.09.2021 г. няма издадена лицензия за център по професионално обучение на „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД. Посочено е също, че право да извършват и удостоверяват професионално обучение по професия „Социален асистент“ имат центровете за професионално обучение, които имат издадена от НАПОО лицензия и в приложението към лицензията е вписана тази професия. Право да извършват и удостоверяват професионално обучение по професия „Гувернантка“, специалност „Отглеждане и възпитание на деца в домашни условия“ - IV степен на професионална квалификация имат професионалните колежи, вписани в регистъра на професионалните колежи (чл.23а и чл. 23б, ал. 4 от ЗПОО). Курсовете по ключови компетентности, каквито са дигиталните умения, общуване на чужди езици, езикови курсове за обучение не са професионално обучение по смисъла на ЗПОО и не подлежат на лицензиране и контрол от НАПОО.

Ревизиращите органи са установили следното:

За ревизираните периоди от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД са декларирани извършени освободени доставки с получатели физически и юридически лица. По фактурите, в които като предмет на доставка е записано образователни и социални услуги, детегледачески услуги или курсове за обучение е прието, че са налице освободени доставки и не е начислен ДДС на основание чл. 41 от ЗДДС.

От представените от управителя писмени обяснения и събраните в хода на ревизията

документи е установено, че от 01.06.2018 г. ревизираното дружество е предлагало услуги от социални асистенти за почасова, полудневна и целодневна грижа за деца до 12 г. – индивидуално и в корпоративна среда. Услугата е предлагана в домашни условия. В тази връзка са сключвани договори за предоставяне на социални услуги с предмет основна образователна/социална услуга, индивидуална грижа за дете, която се извършва от нает от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД работник, квалифициран в дейностите: полагане на грижи за деца, образователен и социален пакет съгласно индивидуален план. Образователните/социални услуги включват ежедневни занимания с деца - психологическа и физическа грижа, съблюдаване на хранителен режим, хигиена на детето, чистотата и подреждане на стаята на детето, четене на подходящи за възрастта произведения, подходящи образователни занимания, ролеви игри, съвместни хоби занимания с детето, разходка, практическа работа - учене, спорт, изкуство и др. за разширяване светогледа на детето и създаване на естетическа рамка на поведение в обществото.

Констатирано е, че от м. 10.2019 г. са предлагани грижи за деца от 1 до 12-годишна възраст чрез корпоративна занималня „А.“, в малки групи по възрасти, под формата на почасова, полудневна или целодневна грижа за деца. В сключените договори във връзка с обучението в занималнята като предмет е посочено, че се предоставят образователни услуги, включващи: ежедневни занимания с деца - психологическа и физическа грижа, съблюдаване на подходящ режим и хигиена на детето, съблюдаване на чистотата, четене на подходящи за възрастта произведения, подходящи образователни занимания, ролеви игри, съвместни хоби занимания с детето, практическа работа и др. за разширяване светогледа на детето посредством създаване на естетическа рамка на поведение в обществото. Услугите се предоставяни почасово, полудневно и целодневно.

Предлаган е и образователен пакет - занималня, който включва подготовка по основните учебни предмети, предвидени за съответната възраст, писане и проверка на домашни работи, занимания по математика и български език и литература и практически упражнения с цел по-добро усвояване на материала.

Ревизираното дружество е провеждало и езикови и професионални курсове за възрастни. От представените сертификати е установено, че са провеждани обучения за детегледачи, нови социални умения, общуване на чужди езици /английски и немски/, социално предприемачество и дигитална компетентност.

Ревизиращите органи са анализирали представените документи и въз основа на разпоредбата на чл. 41, т. 1, буква „а“ от ЗДДС са приели, че доставката се счита за освободена, когато е извършена от институция в системата на професионалното образование и обучение по ЗПОО и е свързана с осъществяване на професионално образование и обучение или от висши училища по Закона за висшето образование /ЗВО/. Позовали са се и на чл. 18, т. 5 от ЗПОО, съгласно който центровете за професионално обучение са институция в системата за професионалното образование и обучение. Същите подлежат на лицензиране по предвидения в закона ред, като по силата на чл. 49а от ЗПОО, лицензията дава право за извършване и удостоверяване на професионално обучение с придобиване на степен на професионална квалификация или за извършване на професионално ориентиране. Съгласно чл. 22, ал. 6 от ЗПОО лицензията за професионално обучение или за професионално ориентиране се издава от НАПОО. В чл. 5, ал. 2 от ЗПОО е посочено, че професионалното обучение осигурява придобиването на квалификация по професия или по част от професия,

както и усъвършенстването ѝ. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗПОО професионалното обучение и професионалното образование се осъществяват по професии и специалности, включени в списъка на професиите за професионално образование и обучение.

Формиран е извод, че провежданите от дружеството курсове, следва да се разглеждат като освободени доставки, съгласно разпоредбата на чл. 41, т. 1, буква „а“ от ЗДДС, когато същите отговарят на посочените в ЗПОО условия. Ако провежданите от центъра курсове по чужди езици не са включени в предмета на лицензията за професионално обучение или професионално ориентиране, или центърът не е включен в списък, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за предоставяне на обучение за придобиване на ключови компетенции, то доставката не попада в чл. 41, т. 1, буква „а“ от ЗДДС и не се третира като освободена. Установено е, че „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД няма регистрация в МОН и в НАПОО, поради което е прието, че извършваните от дружеството услуги, включително и избираемите занимания по интереси, не попадат в освободените доставки по чл. 41, т. 1, буква „а“ от ЗДДС.

На „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД е издаден лиценз от Държавна агенция за закрила на детето, но той е за предоставяне на социална услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“, а не за предоставяне на образователна услуга. От ревизираното лице е заявено, че то още не е започнало извършването на дейности във връзка с този лиценз, т.е. не е извършвало и социални услуги по чл. 40 от ЗДДС.

Въз основа на установените факти и след анализ на относимите разпоредби е прието, че извършените от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД доставки през ревизираните периоди не попадат в обхвата на освободените доставки по чл. 40 и чл. 41 от ЗДДС и същите подлежат на облагане по общия ред като доставки на услуги с място на изпълнение на територията на страната и облагаеми със ставка 20%, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС. Поради това и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, по фактурите, издадени от жалбоподателя през ревизираните периоди, описани на стр. 23 – стр. 55 от РД, е доначислен ДДС в общ размер на 9 027,80 лв. и са начислени лихви в размер на 1 732,94 лв.

В разглеждания случай между страните не се спори по фактите. Спорът е по приложението на материалния закон и по-конкретно дали са предпоставките по чл. 41, т. 1, б. а от ЗДДС за освобождаване от облагане с ДДС на процесните доставки на услуги.

Освободени са доставките, свързани с образование, спорт или физическо възпитание в хипотезите, регламентирани с нормата на чл. 41 ЗДДС. Разпоредбата на чл. 41, т. 1, б. а от ЗДДС предвижда, че освободена доставка е предучилищната подготовка и възпитание, училищното или университетското образование, професионалното образование и обучение, следдипломното обучение, преквалификация и повишаване на квалификацията, обучението за придобиване на ключови компетентности, предоставяни от институции в системата на предучилищното и училищното образование по [Закона за предучилищното и училищното образование](#), институции в системата на професионалното образование и обучение по [Закона за професионалното образование и обучение](#), доставчици на обучение за придобиване на ключови компетентности, включени в списък, утвърден от

изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или културно-просветни или научни институции. Следователно, за да се квалифицират доставките, свързани с образование, като освободени следва да са налице двете кумулативно предвидени от закона предпоставки. На първо място, същите следва да имат определено съдържание и характеристики, предвидени в чл. 41, т. 1 от ЗДДС, а на второ място – да са предоставени от определен вид, конкретно посочени в б. а от разпоредбата, институции.

В разглеждания случай, по отношение на доставките, осъществени от жалбоподателя през ревизираните периоди, не са налице кумулативно предвидените от закона предпоставки, изключващи облагането им с ДДС. Както изрично се сочи и в жалбата и с оглед предмета на доставките, отразен в процесните фактури, дружеството е предоставяло занимания по интереси и е осъществявало доставки на образователни и социални услуги, детегледачески услуги и курсове за обучение. По делото не са ангажирани доказателства, подкрепящи твърдението на жалбоподателя, че осъществените от него доставки през ревизираните периоди са с предмет и съдържание, отговарящи на изискванията на чл. 41, т. 1 от ЗДДС. В тази връзка следва да се посочи, че в Закона за предучилищното и училищното образование императивно са регламентирани целите, изискванията, съдържанието, организацията на предучилищното и училищното образование, като в случая липсват каквито и да е доказателства, сочещи, че „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД е предоставяло услуги по предучилищна подготовка и възпитание, съответно училищно образование, съобразно изискванията на специалния материален закон.

Въпреки, че не е предвидено изрично сред дейностите по чл. 41, т. 1 ЗДДС, следва да се приеме, че приобщаващото образование представлява част от предучилищното и училищното образование. Аргумент в тази насока, както правилно се сочи в жалбата, е разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ЗПУО, съгласно която приобщаващото образование е неизменна част от правото на образование. В развитие на този принцип, разпоредбата на [чл. 3, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование](#) предвижда, че то е процес на осъзнаване, приемане и подкрепа на индивидуалността на всяко дете или ученик и на разнообразието от потребности на всички деца и ученици чрез активиране и включване на ресурси, насочени към премахване на пречките пред ученето и научаването и към създаване на възможности за развитие и участие на децата и учениците във всички аспекти на живота на общността. С Наредбата е определен държавният образователен стандарт за приобщаващото образование /чл. 2 от Наредбата/, а в чл. 187, ал. 1 и ал. 2 ЗПУО са регламентирани дейностите, които включва допълнителната подкрепа за личностно развитие, съответно децата и учениците, на които се предоставя допълнителна подкрепа. В случая, от приетите по делото доказателства не се установява осъществяването на дейности по приобщаващо образование от жалбоподателя през ревизираните периоди. Това е така, защото липсват доказателства за изпълнение на дейностите, императивно регламентирани с чл. 187, ал. 1 ЗПУО, спрямо деца и ученици, отговарящи на характеристиките, предвидени с ал. 2 на посочената правна норма. В тази връзка следва да се посочи, че извършването на услуги,

свързани със занимания с деца и ученици, в т.ч. занимания по интереси, не е равнозначно с осъществяването на приобщаващо образование – нормативно регламентирана специфична дейност, за изпълнението на която, чрез процесните доставки, жалбоподателят не ангажира доказателства.

В разглеждания случай не се установи, че спрямо доставките, осъществени от жалбоподателя, е налице и втората предпоставка, предвидена с чл. 41, т. 1, б. а от ЗДДС, доколкото дружеството следва да е действало като институция в системата на предучилищното и училищното образование по [Закона за предучилищното и училищното образование](#), институция в системата на професионалното образование и обучение по [Закона за професионалното образование и обучение](#), доставчик на обучение за придобиване на ключови компетентности, включени в списък, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или културно-просветна или научна институция. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУО, институциите в системата на предучилищното и училищното образование са детските градини, училищата, центровете за подкрепа за личностно развитие и специализираните обслужващи звена. В Раздел II от Глава IV на същия закон са регламентирани видовете институции, като съгласно чл. 49, ал. 7 ЗПУО центровете за подкрепа за личностно развитие са общински, с изключение на центровете за специална образователна подкрепа по ал. 2, които са държавни и общински, а специализираните обслужващи звена са държавни (чл. 50, ал. 4). В тази връзка, не могат да бъдат споделени аргументите, изложени в жалбата, че ревизираното дружество, като предоставящо занимания по интереси, представлява институция в системата на училищното и предучилищното образование. Действително, разпоредбата на чл. 21а, ал. 3 от Наредбата за приобщаващото образование предвижда възможност юридически лица да предлагат занимания по интереси, чийто обхват е определен в чл. 20 от същата наредба, като задължава същите да се регистрират в информационната система за занимания по интереси. Така предвидената възможност за юридическите лица обаче не обуславя извод, че тези от тях, които предоставят занимания по интереси, представляват институции в системата на предучилищното и училищното образование. Напротив, този вид институции са изчерпателно дефинирани с чл. 2, ал. 3 от ЗПУО, която норма е императивна и не може да се тълкува и прилага разширително. Аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл. 187, ал. 4 ЗПУО, съгласно която допълнителната подкрепа за личностно развитие се осигурява от детските градини, от училищата, от центровете за подкрепа за личностно развитие и от специализирани обслужващи звена. В този смисъл и предлаганите от жалбоподателя занимания, които включват подготовка по основните учебни предмети, предвидени за съответната възраст, писане и проверка на домашни работи, занимания по математика и български език и литература, и практически упражнения с цел по-добро усвояване на материала, не могат да обосноват извод, че дружеството е институция от визираните в чл. 2, ал. 3 от ЗПУО. Именно поради това в Наредбата за приобщаващото образование юридическите лица, които предоставят занимания по интереси, не са квалифицирани като институция в системата на училищното и предучилищното образование.

По отношение на доставките, извършвани от жалбоподателя, с предмет езикови и професионални курсове за възрастни - обучения за детегледачи, нови социални умения, общуване на чужди езици /английски и немски/, социално предприемачество и дигитална компетентност, правилно ревизиращите органи са приели, че за същите би било приложимо изключението по чл. 41, т. 1, б. а ЗДДС, в случай че дейностите са извършени от институция в системата на професионалното образование и обучение по Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) и е свързана с осъществяване на професионално образование и обучение или от висши училища по Закона за висшето образование /ЗВО/. Съгласно чл. 18, т. 6 от ЗПОО, центровете за професионално обучение са институции в системата за професионалното образование и обучение, като същите са държавни, общински или частни, български с чуждестранно участие и чуждестранни. Съгласно чл. 22, ал. 3 ЗПОО, частните центрове се откриват от едноличните търговци или юридическите лица, учредени като търговски дружества, кооперации, сдружения и фондации, получили лицензия за осъществяване на професионално обучение или на професионално ориентиране. Лицензията дава право за извършване и удостоверяване на професионално обучение с придобиване на степен на професионална квалификация или за извършване на професионално ориентиране (чл. 49а от ЗПОО). „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД не притежава изискуемата съгласно ЗПОО лицензия, поради което осъществяването от дружеството доставки, с предмет езикови и професионални курсове за възрастни, не представляват освободени доставки по смисъла на чл. 41, т. 1, б. а ЗДДС.

По гореизложените мотиви настоящият съдебен състав приема, че ревизионният акт, в оспорената част, с която са установени допълнително задължения за данък върху добавената стойност в размер на 9 027,80 лв. и са начислени лихви в размер на 1 732,94 лв., е издаден в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 852,82 лева (осемстотин петдесет и два лева и осемдесет и две стотинки), съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция - изм. и доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г.).

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221421002124-091-001/29.11.2021 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с решение № 333/25.02.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], с която са установени допълнително задължения за данък върху добавената стойност в

размер на 9 027,80 лв. и са начислени лихви в размер на 1 732,94 лв.

ОСЪЖДА „АРТВИЗА ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 852,82 лева (осемстотин петдесет и два лева и осемдесет и две стотинки), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: