

РЕШЕНИЕ

№ 2371

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр. с чл. 162-166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс / ДОПК/.

Образувано е по жалба на СДРУЖЕНИЕ „Асоциация на земеделските производители в България“ /“Сдружение АЗПБ“/, ЕИК 1313025, срещу АУПДВ № 01-1500/3#3 от 17.02.2022 г., издаден от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2 790 811,57 лева.

Жалбоподателят излага аргументи за незаконосъобразност на оспорения АУПДВ. Твърди, че изложените в него мотиви са неверни, липсват доказателства за извършена нередност и няма годни правни основания да бъде ангажирана финансова отговорност на сдружението. Изложени са оплаквания за нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. По съображения подробно изложени в жалбата се иска отмяна АУПДВ.

В съдебно заседание оспорващият се представлява от адв. Р.. В пледоарията си в съдебно заседание на 12.03.2024 г. и приложени писмени бележки адресатът на акта, чрез своя процесуален представител, е заявил възражение за изтекла погасителна давност по отношение на посоченото в АУПДВ публично вземане по чл. 171, ал. 1 ДОПК. Претендира се разноси по представен списък.

Ответникът – Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез адв. Д., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна с присъждане на сторените по делото разноси. Прави възражение за прекомерност

относно претендираното адвокатско възнаграждение от оспорващото сдружение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, Трето отделение, 44 състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед №РД-09-1356/29.11.2012 г. на министъра на земеделието и храните е утвърдена информационна програма с наименование „L. @ the egg“ /“П. яйцето“/ и начинът на нейното съфинансиране, предложена от "Асоциация на земеделските производители в България" /находяща се в оранжев класьор/.

На 25.04.2013 г. е издадено Решение за изпълнение на Комисията С(2013)2261 final от 25.04.2013 г. за одобряване на програми относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни, съгласно Регламент /ЕО/ 501/2008. С това решение е одобрено финансовото участие на ЕС в информационната програма „L. @ the egg“ /“П. яйцето“/, предложена от АЗПБ.

След проведена процедура от нарочно определена конкурсна комисия, предлагащото сдружение – АЗПБ със заявление от 10.05.2013 г. /л. 63- 64/ предлага да бъде одобрена т.нар. прилагаша организация „Agropromotion Sprl“ /Б./.

Със Заповед №РД09-406/13.06.2013 г. /л. 66/ Министърът на земеделието и храните одобрява дружество „Agropromotion Sprl“ /Б./ за прилагаша организация за изпълнение на информационната програма „П. яйцето“. Със същата заповед е наредено предлагащото сдружение АЗПБ да сключи писмен договор с прилагашата организация за изпълнение на мерките, включени в информационната програма в съответствие с чл. 19, ал. 5 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, Регламент /ЕО/ № 3/2008 и Регламент /ЕО/ № 501/2008.

След проведена процедура от нарочно определена конкурсна комисия, предлагащото сдружение – АЗПБ със заявление от 19.05.2014 г. /л. 136/ предлага да бъде одобрена т.нар. оценяваща организация „FREENOTE“ Л. /К./.

Със Заповед №РД09-641/06.10.2014 г. /л. 138/ Министърът на земеделието и храните одобрява дружество „FREENOTE“ Л. /К./ за оценяваща организация за изпълнение на информационната програма „П. яйцето“. Със същата заповед е наредено предлагащото сдружение АЗПБ да сключи писмен договор с избрана оценяваща организация за изпълнение на мерките, свързани с извършване на оценките на резултатите, постигнати от действията по програмата в съответствие с чл. 19г, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, Регламент /ЕО/ № 3/2008 и Регламент /ЕО/ № 501/2008.

На 25.07.2013 г. е сключен Договор за финансово подпомагане № 10/ 25.07.2013 г. с реф. № ЕФГЗ: 05 02 10 01 3800 522 /л. 569 и сл./ между ДФ „Земеделие“ и Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България“ и предвид Регламент /ЕО/ № 3/2008 г. на Съвета от 17.12.2007 г., относно действията за информиране и насърчаване на селскостопански продукти на вътрешния пазар на трети страни и Регламент /ЕО/ № 501/2008г. на Комисията от 05.06.2008г., относно правилата за прилагане на Регламент № 3/2008г. на Съвета , жалбоподателят се задължава да

изпълни действия по Промоционална програма „П. яйцето“.

В чл. 1, т. 3 в договора е записано, че контрагента – жалбоподателят има право на авансово плащане в размер до 30% от стойността на годишната финансова помощ на Общността.

Финансовото подпомагане е предоставено в рамките на дейности по развитие на вътрешния пазар чрез действия по информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, хранителните продукти и методите на тяхното производство, както на вътрешния пазар, така и на пазарите на трети страни, наричани „програми по информиране и подпомагане“. Целта на този инструмент е свързана с функционирането на земеделските пазари и веригата на предлагане на храни, както и с изграждането на устойчиво земеделие в ЕС. За процесния период, тези дейности в съответствие с чл. 36 и чл. 37 Д. (чл. 42 и чл. 43 ДФЕС), са регулирани с Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни и с Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

Механизмът за финансиране на дейностите по информиране и насърчаване на наднационално ниво е подробно посочен в Регламент (ЕО) № 501/2008. Предвижда се по покана за предоставяне на оферти на заинтересованата държава-членка, професионалните и междупрофесионалните организации на Съюза, представителни за съответните сектори (т. нар. „предлагащи организации“), да представят програми за одобрение. Предлагащите организации избират сами на състезателен принцип изпълнителни организации, въз основа на правила, проверени от държавата-членка. Списък с одобрените програми се изпраща от държавата - членка до Комисията за потвърждение в съответствие с чл. 11 Регл. (ЕО) № 501/2008.

Действията по промоция на земеделски и хранителни продукти са уредени в Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и в издадената на основание чл. 35 от него Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34 от 14.02.2007 г., отм. с Дв. бр.38 от 20 Май 2016 г.

Ролята и значението на предлагащата организация – в случая жалбоподателят е да предложи на Министъра на земеделието и храните органите по изпълнение на програмите, а при определени условия - да прилага частично програмата, в т.ч. да отговаря за доброто изпълнение и за управлението на одобрената програма - така чл. 11, пар. 4 Регл. (ЕО) № 501/2008 и чл. 20, ал. 6 от Наредбата.

На 17.02.2021 г. Европейската комисия е взела Решение за изпълнение /ЕС/ 2021/261 на Комисията от 17.02.2021 г. за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки по линия на Европейския фонд за гарантиране на земеделието /ЕФГЗ/ и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ /нотифицирано под номер С/2021/927/.

На 19.01.2022 г. с писмо с изх. № 01-1500/3 от 19.01.2022 г. /л. 799-804/ ДФ „Земеделие“ е открит производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от АПК.

С изпратеното писмо е предоставена възможност на жалбоподателя да ангажира в 14-дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на публичното вземане, както и да възстанови изплатените средства до момента по промоционалната програма.

Административното производство по издаване на процесния АУПДВ е започнало във връзка с получено в ДФ „Земеделие“ писмо с вх. № 02-0600/19#9 от 14.12.2016 г. от Дирекция J 2. Одит на разходите за пазарни мерки, в което се посочва, че Европейската служба за борба с измамите /О./ извършва проверка на прилагането на промоционалните мерки в България, администрирани от отдел „Вино, промоционални програми и лицензии“ на ДФ „Земеделие“. В писмото е указано още, че прилагането на промоционалните програми в България не съответства на установените правила на ЕС.

На 08.02.2022 г. е депозирано възражение от Сдружението с вх. № 01-1500/3#2 от 08.02.2022 г. /л. 806-812/, в което е изразено несъгласие със стартиралото производство, както и са изложени доводи в подкрепа на тезата за неоснователност и недоказаност на обективиранияте в писмото констатации на Фонда. Изказано е твърдение, че сдружението е спазило всички процедури от кандидатстването до сключването на договори между Предлагащата и Прилагаща организация, както и между Предлагащата организация и ДФ „Земеделие“, както и че са спазени установените правила на ЕС. Изразено е и категорично несъгласие с твърдението, че предлагащите организации, в частност АЗПБ, умишлено е подвеждала ДФЗ-РА, с цел неправомерно получаване на средства. Отбелязано е също така във възражението, че в хода на изпълнение на проекта „П. яйцето“, както след приключването му не са констатирани нарушения, както от извършваните от страна на ДФ „Земеделие“ проверки на място в офиса на сдружението, така и при извършени проверки от други институции, а именно „Грант Торнтон България“ ООД.

В предоставения срок за доброволно възстановяване на възникналото задължение, такова не е постъпило.

Получен е окончателен доклад на OLAF по дело № OF/2012/0565/B, изготвен от специален разследващ екип /СРЕ/, разследване на О. RP/IK/SIT(2017)4084, официално постъпил в ДФ „Земеделие“ - РА като приложение към писмо под вх. № 02-0600 14#6 от 25.05.2018 г. на Специализирана прокуратура С., пр. пр. № 129/2017 г., сл. дело № 13/2017 г. на СО-СП, в който се съдържат конкретни доказателства и информация, касаещи изпълнението на лимитативно посочени промоционални програми.

Съгласно Окончателен доклад на О. OCM (2017)22748-10/11/2017 по дело № OF/2012/0565/B, сдружение „АЗПБ“, в качеството си на предлагаща организация, е участвало в няколко програми по информирание и подпомагане, по които са констатирани неправомерни действия с цел получаване на необосновано предимство. Европейската служба за борба с измамите (OLAF) информира ЕК, че разполага с информация и документи, които водят до основателни изводи за установени действия между дружество „Agropromotion“ Sprl. и избраните от същото поддоставчици, с цел извършване на фиктивни доставки и необосновано завишаване на цените на извършените дейности по одобрените от ЕК промоционални програми, което води до заобикаляне на установените правила на ЕС, както и до нарушаване на финансовите интереси на Общността.

В цитираното по - горе писмо е посочено, че констатациите на OLAF са свързани с неправомерни плащания, извършени към бенефициери в резултат на нередности и/или

измамна дейност, тъй като тези плащания са били извършени в разрез с правото на ЕС. Предвид естеството на установените факти е засегната допустимостта на всички мерки, изпълнени от дружество „Agropromotion“ Sprl. и свързаните с него организации.

„Agropromotion“ Sprl. е било определено за изпълнителна организация по всички 8 програми за информиране и подпомагане, проведени от български предлагащи организации. Съответно, по всички 8 програми, оперирани от различни предлагащи организации, О. е констатирало идентични или сходни нередности.

Въз основа на тези данни ДФ „Земеделие“ е постановил процесния АУПДВ, с цел възстановяване на неправомерно усвоени публични вземания по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 ДОПК.

В т. III от оспорения акт са изложени факти и обстоятелства установени въз основа на доклада на О. и касаещи САЗПБ свързани с 1. манипулиране на тръжни процедури по избор на изпълняващ орган; 2. манипулиране на тръжните процедури за избор на оценител; 3. недостатъчни финансови ресурси на предлагащата организация АЗПБ, а в т. V е прието от административния орган, че от обективна и субективна страна се установяват изкуствено създадени условия, респ. извършено от Сдружението нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета.

Делото е основано на писмени доказателства, които не са оспорени от страните по реда на чл.193 от ГПК, в това число документацията свързана с изпълнение на проекта и извършените плащания по I и II фаза /находящи се в класьори/, междинен доклад за първа фаза /л. 328 и сл./, доклад на О. на СД – диск – л. 883/, СД – диск с приложи плащания по програмата /л. 599/.

Приети са без оспорване представените от жалбоподателя с молба от 07.06.2022 г. /л. 885/ с превод на български език писмени доказателства /л. 889- 1151/, както и представените от ответника писмени доказателства /с молба л. 1152 – л. 1169/. По реда на чл. 192 ГПК по делото са събрани допълнително писмени доказателства от Министерство на земеделието депозирани с писмо с вх. № 33870 от 26.09.2022 г. /л. 1204 – 2 бр. класьори/.

Въз основа на отговор от Софийска градска прокуратура с вх. № 34367 от 28.09.2022 г. по описа на АССГ /л. 1207/ се установява, че и към настоящия момент по образуваното наказателно производство няма привлечени в качеството на обвиняеми лица.

В с.з. на 18.04.2023 г. от процесуалния представител на ответника е представено по делото Писмо № 16766 / 2022 от 06.03.2023 г. по описа на СГП /л. 1326 и сл./, въз основа на което става ясно, че се касае за извършено транснационално престъпление, който ангажира СГП , след получаване на отговор от Кралство Б. по изпълнение Европейска заповед за разследване да инициира процедура за трансфериране на наказателното производство в кралство Б..

В писмото не се съдържат конкретни данни относно лица, които да са свързани с жалбоподателя - Сдружение АЗПБ.

По искане на жалбоподателя по делото са събрани по реда на чл. 192 ГПК писмени доказателства от страна на „Грант Торнтон“ ООД /л. 1234 – 1256, вкл. и на СД – диск

– л. 1257/.

Приети са и представените с писмо вх. № 2764/23.01.2023 г. по описа на АССГ писмени доказателства от СГП – обратно писмо на Б. Винкен, заверено копие на разпит на свидетеля Б. Винкен от 25.05.2017 г., заверено копие от страница на доклада на О., в който под чертата е цитиран имейл от 16.04.2014 г. от Т. Г. до С. Скарлис / л. 1262- 1276/.

Приети са и доказателства, въз основа на които е работило вещото лице по допуснатата от съда ССЕ - представени с молба от жалбоподателя от 18.12.2023 г. /л. 1366- сл./ и молба от 01.03.2024 г. – л. 1418 и 1428.

Прието и неоспорено от страните е заключение на съдебно – счетоводна експертиза. В отговор на поставените въпроси вещото лице сочи, че получените средства от ДФ „Земеделие” по промоционалната програма „П. яйцето” са отчитани в Отчета за приходи и разходи за нестопанска дейност на Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България” в „Приходи от дарения под условие”. Направените плащания от Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България” по изпълнение на промоционалната програма „П. яйцето” са били осчетоводявани по сметка 651-4 „Разходи за бъдещи периоди ПП”, като при получаване на съответното финансиране разходите са осчетоводени в съответната група разходи и в Отчета за приходи и разходи за нестопанска дейност на сдружението са включени в „Разходи за регламентираната дейност” - други разходи. Дейностите по промоционалната програма са били изцяло свързани с реклама и реално сдружението не е реализирало никаква печалба от нейното изпълнение.

Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България” е обезпечило издаването на банковата гаранция по процесния Договор № 10 от 25.07.2013 г. с депозитен сертификат на „приносител”, като средствата по депозита са на трето лице. Вещото лице заключава, че счетоводството на Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България” за периода от сключване на Договор за финансово подпомагане № 10 от 25.07.2013 г. до издаване на АУПДВ - 17.02.2022 г. е водено в съответствие със Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти

Административен съд - София-град, след като съобрази събраните в хода на производството доказателства, които прецени с оглед доводите и становището на страните, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, имащо правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. При дължимата служебна проверка съдът установи следното:

Оспореният АУПДВ е валиден административен акт, издаден от компетентен административен орган, в кръга на законово вменените му правомощия, по следните аргументи:

Според нормата на чл. 11 и чл. 11а от ЗПЗП, ДФ „Земеделие“ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за България за прилагане на Общата

селскостопанска политика на Европейския съюз. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на ЕС. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на Фонда е изпълнителен директор и на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава АУПДВ по реда на ДОПК и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ. Правомощието му е обвързано с предвиденото в нормата на чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от ЗПЗП, че РА е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатени суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, които се явяват публични държавни вземания. Компетентността на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ да издава АУПДВ е възложена изрично с цитираната разпоредба на специалния закон. Според чл. 166, ал. 1 и 2 от ДОПК установяването на публичните държавни вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. В случая такъв административен орган е предвиден в чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП и това е изпълнителният директор на ДФЗ. В ал. 6 на чл. 20а от ЗПЗП е предвидена възможност изпълнителният директор на Фонда да делегира това правомощие на заместник изпълнителния на ДФЗ. В случая е представена Заповед № 03-РД/2033/#5/24.06.2021 г./л. 380-383/, с която изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощието си да издава АУПДВ на заместник изпълнителния директор Вл. А. с ресор Дирекция "Селскостопански пазарни механизми". Видно от Раздел II, т. 2. 23 на посочената заповед на зам. изпълнителния директор е делегирано изрично правомощието да издава АУПДВ и решения за ФК.

Доказателствата сочат, че оспореният акт е подписан от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ – В. А., действащ при условията на делегиране на правомощието да издаде АУПДВ. Налични са доказателства, че към датата на издаването му Вл. А. заема длъжността заместник изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", което не е спорно между страните. Избран е с Решение по т. 3. 4 от заседанието на Управителния съвет /на ДФЗ/, съгласно Протокол № 178 от 10.06.2021 г. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен по материя, време и степен административен орган.

Оспореният АУПДВ е постановен в изискуемата писмена форма за валидност, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК. Подписан е от неговия издател, което не се оспорва. Същият съдържа необходимите реквизити и ясна разпоредителна част. Изложени са фактически и правни основания послужили за издаването на акта.

Относно спазване на административнопроизводствените правила съдът съобрази следното:

По делото е безспорно, че докладът, посочващ нередност, а именно Доклад на OLAF по дело N2 OF/2012/0565/B, официално е постъпил на 25.05.2018 г. в ДФЗ като приложение към Писмо под вх. № 02-0600/14#6 от 25.05.2018 г. на

Специализираната прокуратура - С., пр. пр. № 129/2017 г., сл. дело № 13/2017 г. на Следствен отдел при Специализираната прокуратура.

Съгласно чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета за всяко неправомерно плащане, възникнало в резултат на нередност или небрежност, държавите членки изискват възстановяване от бенефициера в срок от 18 месеца след одобрението и където е приложимо — получаването от страна на разплащателната агенция или органа, отговарящ за възстановяването, на контролен доклад или подобен документ, който посочва извършването на нередност. В настоящият случай 18-месечният срок, в който е било допустимо да се открие производството по издаване на АУПДВ, с който да се изиска възстановяване на сумите по програмата от Сдружение АЗПБ, е изтекъл на 25.11.2019 г. /дата на връщане на банковата гаранция/.

Производството по издаване на процесния АУПДВ е открито чак през 2022 г., което е видно от Писмо изх. № 01-1500/3 от 19.01.2022 г. на ДФЗ, с което е уведолил Сдружение АЗПБ за започване на процедурата по установяване на публично държавно вземане за получените от Сдружението, в качеството му на бенефициер на плащания по информационна програма „П. яйцето“, т. е. две години и два месеца след изтичане на срока, с който държавата членка, чрез своята разплащателна агенция е била длъжна да изиска възстановяването на сумите по приложимия Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета.

Неспазването на срока по чл. 54, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета, както е посочено и от процесуалния представител на жалбоподателя е констатирано и от Общия съд на Европейския съюз с Решение от 08 март 2023 г. по дело Т- 235/21 /л. 1467 и сл./, образувано по жалба от Република България срещу Решение за изпълнение (ЕС) 2021/261 на Европейската комисия от 17 февруари 2021 г. за изключване от финансиране от Европейския съюз на разходите по промоционални програми, сред които е и процесната програма. С решението от 08.03.2023 г. е прието, че Р България е проявила небрежност, като не е предприела административна процедура по възстановяване на спорните разходи от бенефициерите в срока, посочен в член 54, параграф 1 от Регламент № 1306/2013, при положение, че ѝ е бил изпратен Доклада на OLAF още на 19.01.2018 г. Това е основният аргумент за отхвърляне на жалбата на Р България и за потвърждаване на Решението за изпълнение на Европейската комисия.

Дори ответникът по настоящия правен спор и издател на процесния АУПДВ, се е позовал на нормата на чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, като я е посочил за основание за издаване на акта.

В случая се касае за неспазване на законоустановен преклузивен срок, който всякога води до незаконосъобразност на акта. Срокът е преклузивен, тъй като започва да тече от възникване на субективното право да търси възстановяване на платената помощ, който възниква в случая от датата на получаване на доклада на OLAF. Правната норма на чл. 54 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 е изключително ясна и конкретна. Противното разбиране - да бъде възможно да се елиминира или да не се съобрази този 18-месечен срок, означава да се даде възможност да бъдат установявани задължения,

като процесните, без ограничение във времето напред. Освен това, проведеното административно производство изцяло е сведено и се основава единствено и само на представения от О. доклад, като административният орган не е изпълнил разпоредбата на чл.35 от АПК и не е предприел своевременно действия относно приобщаване и на други доказателства, като съдът съобразява и факта, че по случая и по същия доклад на О. е стартирало наказателно производство в Република България, в което са проведени процесуално – следствени действия за събиране на доказателства по реда на НПК.

Относно съответствие на оспорения АУПДВ с материалния закон съдът намира следното:

В последното по делото с.з. проведено на 12.03.2024 г. от процесуалния представител на Сдружението е направено възражение за изтекла погасителна давност, поради което се твърди, че сумите по АУПДВ са недължими.

Приложимо материално право при прилагане на давността за твърдяната „нередност“ е Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18.12.1995 г. относно защитата на Финансовите интереси на Европейските общности. В чл. 3 от същия е установена обща четиригодишна давност и абсолютна давност равняваща се на осем години. Съгласно чл. 3, параграф 1, ал. 3 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета, държавите членки си запазват правото да прилагат по-дълги срокове. По тази причина досежно спорното публично вземане се прилага давността по ДОПК-общата 5-годишна и абсолютната 10-годишна.

Съгласно § 2 на чл. 1 от Регламент 2988/95, нередност е всяко нарушение на разпоредба на правото на Съюза, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на ЕС или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Съюза или посредством извършването на неоправдан разход

Твърдяните нарушения са такива, че изначално опорочават процедурата от предлагане на информационната програма, през сключване на ДБФП и избора на прилагаща организация до симулативния набор от привидно изрядни документи приложени към исканията за плащане, зад които се твърди, че не стои действителна стойност, само префактуриране с цел завишение на цени и злоупотреба с европейски средства. Поради това, съдът приема, че продължаващото във времето нарушение на правилата на програмата представлява продължаваща нередност по смисъла на чл. 3 от Регламент № 2988/95.

В практиката си СЕС се е произнасял и относно употребеното в ал. 2 на чл. 3, § 1 от регламента понятие "продължаваща или повторно извършена нередност", постановявайки, че по смисъла на чл. 3, § 1 Регламент от 2988/95 дадена нередност е продължаваща или повторно извършена нередност, когато е допусната от оператор, който получава икономически облаги от съвкупност от сходни операции, които нарушават една и съща разпоредба от правото на Съюза /решение от 11.06.2015 г. на СЕС по дело C-52/14, т. 49/.

Понятието "прекратена нередност" съгласно разпоредбата на чл. 3, § 1, ал. 2 от регламента трябва да се разбира като отнасящо се до датата, на която е била прекратена последната операция, съставляваща една и съща повторно извършена нередност - решение 15.06.2017 г. по дело С-436/15, т. 54.

Давностният срок започва да тече от извършване на нередността, т.е. от момента, в който са настъпили както действието или бездействието на икономическия оператор, представляващо нарушение на правото на ЕС, така и твърдяната вреда причинена на бюджета на ЕС, като началният момент на давностния срок винаги е датата на по –късното събитие /решение от 06.10.2015 г. на СЕС по дело С-59/14, т.24-26 и решение от 03.10.2019г. на СЕС по дело № С-378/18, т.33/

Програмата, по която Сдружението е получило финансиране е многогодишна и нередността е продължаваща. В тази хипотеза давността започва да тече от датата, на която нередността е прекратена. Прекратяването на нередността се преценява с оглед връзката на каузалност между конкретната нередност и незаконно придобитата облага. В случая придобитите от изкуствено създадените условия по програмата облаги се изразяват в получаване на плащания по нея, последното от които е от 09.11.2015 г. Удълженият с националното право /с използване на възможността по чл. 3, § 3 от Регламент № 2988/95/ давностен срок от 5 години по чл. 171, ал. 1 ДОПК е изтекъл на 09.11.2021 г., т.е преди образуването на 19.01.2022 г. на производството по установяване на публичното вземане /затова и давността не е спряна на основанието по чл. 172, ал. 1, т. 1 ДОПК/.

Това е близо 1 година и 2 месеца след изтичане на изрично предвидената давност в закона.

Доколкото АУПДВ се издава, за да послужи за изпълнително основание /вж. чл. 209, ал. 1 ДОПК/ за принудително изпълнение, а с изтичането на погасителната давност тази възможност за изпълнение е изключена /арг. за противното от чл. 174 ДОПК/, то издаването на утежняващия административен акт е лишено от основание.

Предвид изложеното, съдът изцяло споделя аргументите на жалбоподателя по въпроса за приложение института на погасителната давност в конкретната хипотеза и приема, че процесният АУПДВ е издаден при изтекла погасителна давност и съгласно чл. 3, § 1 от Регламент 2988/95 на Съвета и като такъв подлежи на цялостна отмяна. В този смисъл са и решения по адм. д. № 6955 от 2023 г. и адм. д. № 3476/2023 г. на Върховния административен съд.

По отношение на фактическите основания послужили за издаване на процесния АУПДВ административният орган, както вече бе посочено изцяло се е позовал на данните от окончателния доклад на О.. В доклада на О. се твърди, че преди асоциациите да започнат някакво действие за официално кандидатстване за финансиране, същите са получавали подробен финансов и оперативен план за измама с евросредства, които са предхождали избора на дружеството като прилагаща организация по програмите. Това само по себе си компрометира допустимостта на финансирането на съответните промоционални програми и нарушава разпоредбите на чл. 6 от Регламент 3/2008 на Съвета. Цитираните действия са в разрез и с изискванията на член 8, параграф 3 от Регламент 501/2008

В доклада на О. са констатирани следните нарушения, които са възприети и изцяло са възпроизведени в оспорения административен акт – манипулиране на тръжни процедури, недостатъчни финансови ресурси на предлагащата организация АЗПБ, от обективна и субективна страна се установяват изкуствено създадени условия, респ. извършено нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета от 17 декември 2013 година, относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета.

Административният орган изцяло е възприел данните от окончателния доклад на О., като напълно е игнорирал и не е обсъдил в контекста на твърдяната нередност и останалите писмени доказателства, които са създадени по време на провеждане на промоционалната програма / контролни листове за проверки, писма за одобрение на информационни и промоционални материали/, както и документи, датиращи към момента на нейното приключване. В хода на административното производство не са изискани и съответно приобщени доказателства, които са събрани в хода на образуваното наказателно производство и които биха могли да бъдат относими към процесния случай.

Относно твърдението в оспорения административен акт, че Сдружението е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация наричана от ДФЗ - изпълняващ орган, съдът намира същото за недоказано.

В тази връзка следва да се отбележи, че с Писмо с изх. № 15-295-91112 от 26.11.2012 г. на министъра на земеделието и храните - промоционалната програма „П. яйцето“, преди още да бъде избрана изпълнителна организация е била утвърдена от министъра на земеделието и храните и изпратена за разглеждане от Европейската комисия.

Спазването на правилата за избор на изпълнителната организация от страна на МЗХ и на ДФЗ се удостоверява от „постоянна консултативна комисия“ за избор на промоционални програми, сформирана по реда на чл. 10 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34/2007г., отм. С ДВ бр.38/20.05.2016г. Тази постоянна комисия се състои от представители на Министерството на икономиката, Министерство на здравеопазването, Министерството на земеделието и храните и на Държавен фонд „Земеделие“. Постоянната комисия има задължение да провери всички факти и обстоятелства, както и всички документи за проведената процедура и ако същата е законосъобразна - да предложи на министъра да одобри изпълнителната организация. Израз на работата на постоянната комисия е приетата по делото докладна записка на заместник-министъра на земеделието и храните, в която е направен задълбочен анализ на конкурсната процедура, при която Agropromotion Sprl. е избран за изпълнителна (прилагаща) организация. Ако е била налице свързаност между кандидатите по тръжната процедура, както се твърди в оспорения акт, този факт би могъл да бъде установен и/или известен на Постоянната комисия към онзи момент. Документите от проведената процедура по избор на изпълнителна

организация са представени на Министъра на земеделието и храните, който със Заповед №РД09-406/13.06.2013 г. /л. 66/ е одобрил Agropromotion за изпълнителна организация и възложил сключването на договор.

В тази връзка безспорни доказателства са и представените по делото от ответника и приети от съда Докладна записка на д-р Ц. Д. - заместник министър на земеделието и храните и Председател на Постоянната консултативна комисия за избор на промоционални програми, в това число „П. яйцето“, с която същият предлага на министъра на земеделието и храните да одобри програмата „П. яйцето“ /L. @ the egg/. В нея е посочена изрично и целта на програмата - да се обясни значението на кодовете и системата за проследимост на яйцата, за да се гарантира на потребителите най-добрия, най-безопасен и сигурен избор, а целевите групи към които ще бъдат насочени мерките са потребителите от ЕС и по-конкретно жените и младите хора и децата.

Видно от представените по делото от жалбоподателя и приети от съда без оспорване публикации на обявата, три броя извадки от оферти и протокол от 08.05.2013 г. /л. 60-62/ на комисията за оценяване на офертите -Сдружението е провело процедурата по избор на изпълнителната организация „Агропромощън“ изцяло в съответствие с в чл. 16 и чл. 17 от Наредбата от 14.02.2007 г. за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти (по-долу само Наредбата от 14.02.2007г.) и в съответствие с Регламенти 3/2008 и 5/2008. Оценяването на офертите и кандидатите е извършено от специално сформирана от Сдружението комисия. Най-добра оценка е получило дружеството Agropromotion.

След като е констатирана, че процедурата е законно проведена и избраната организация има капацитета да бъде изпълнителна организация, постоянната комисия е направила мотивирано искане до министъра на земеделието и храните да издаде заповед за нейното одобрение, който очевидно е издал такава Заповед за одобрение на избраната изпълнителна организация - Агропромоушън.

Ако е била налице свързаност между кандидатите по тръжната процедура, както ДФЗ твърди в процесния акт, но не доказва, то този факт е следвало да бъде установен и/или известен на Постоянната комисия към онзи момент. Липсват каквито и да било доказателства събрани в хода на проверката, или такива представени в хода на съдебното дирене в тази връзка. Доказването на тези факти е в доказателствена тежест на ответника ДФЗ.

Сдружението не е могло да знае, нито да му бъде известна подобна информация. То е можело да провери и узнае единствено публично достъпната информация в търговските регистри на държавите членки.

Промоционалната програма и изборът на изпълнителна организация впоследствие е бил проверен и одобрен изцяло и от Европейската комисия. Съгласно разпоредбата на чл. 22 от Регламент 501/2008, всеки годишен доклад и всеки тримесечен доклад за изпълнението на програмата се представя от ДФЗ на Европейската комисия, а от това може да бъде направен обоснован извод, че ЕК е извършвала и проверки в хода на изпълнението на промоционалната програма. Констатирани нарушения няма установени.

Всички дейности и сделки са признати за надлежно извършени, всички договорени финансираня са разрешени и направени ефективно. С оглед изложеното, не се доказват, включително в хода на настоящото производство твърденията на административния орган, че Сдружението е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация. Същите са подкрепени единствено от изложените твърдения в доклада на О., които според настоящия съдебен състав не са достатъчни да обосноват категоричния извод за извършена манипулация от страна на жалбоподателя, в контекста на изложените съждения за осъществен текущ контрол и установените при този контрол факти и приетите по делото писмени доказателства.

Безспорно се установи и чрез представените по делото писмени документи и обяснения от G. THORNTON - явяващ се Сертифициращ орган, който е извършвал контрол над ДФЗ дали е спазвало процедурите за вътрешен контрол при избора на изпълнителна и оценителна организации и при извършване на плащания със средства от европейския и от националния бюджети и дали осъществени от ДФЗ финансови и контролни дейности, са извършени в съответствие с приложимите правила (европейски и национални нормативни актове, указания на Европейската комисия, счетоводни стандарти). Видно от писмените обяснения и приложени доказателства към Отговора на G. THORNTON част от проверените факти и документи обхващат и документи по изпълнение на процесната програма „П. яйцето“, процедури за избор и плащания извършени по нея от ДФЗ. Сертифициращият орган е заключил, че ДФЗ правилно е приела, че са изпълнени всички изисквания на европейското и национално законодателство по избор на изпълнителна и оценителна организации, и че ДФЗ правилно е преценила че следва да се извършат плащанията по тази програма на Сдружението, а чрез него на изпълнителната организация по програмата - Agropromotion Б..

Изборът на оценяваща организация е извършен от Сдружението по процедура, която е идентична с тази за избор на изпълнителна организация (чл. 19г във вр. с чл.16 и чл. 17 от Наредбата). Отново всички документи относно проведената процедура от Сдружението са представени на Постоянната комисия за проверка. Видно от представените по делото Заповед №9 РД-09-641 от 06.10.2014 г. на министъра на земеделието и храните и докладна записка № 93-10925 от 06.10.2014 г., изд. от М. Б. -зам.-министър и председател на Постоянната комисия – изборът на оценяваща организация - дружеството „Freenote“, е изцяло одобрен от Постоянната комисия. Доказа се, че за да одобри, Постоянната комисия е проверила дали оценяващата организация има необходимите финансови и технически средства да извърши оценката на изпълнението на промоционалната програма (чл. 19г, ал. 1 от Наредбата). Въз основа на тази проверка, постоянната комисия е констатирала, че оценяващата организация отговаря на всички критерии и е направила мотивирано искане до министъра на земеделието и храните да издаде заповед за нейното одобрение.

Ако действително са съществували нередностите при оценяващата организация „Freenote“, каквито се твърдят в АУПДВ, но не се доказват, то те е следвало или да бъдат установени при тези проверки на компетентни държавни органи и да не се одобрява избора, или са били укрити от органите

на ДФЗ при даване на одобрение.

Относно доказателствената стойност на доклада на О. следва да се отбележи, че АПК не съдържа нарочни правила. В тази връзка субсидиарно приложение намира разпоредбата на чл.179 ГПК, както и чл. 9 на Регламент № 1073/1999 и съответно в чл. 11, § 2 от Регламент № 883/2013, в който е предписано, че окончателните доклади на О. са допустими доказателства, включително в съдебното производство. При това, следва да се оценяват по същите правила както биха се оценявали административни доклади, изготвени от инспектори на националната администрация и имат същата доказателствена сила като тях. Следователно докладът на ОЛАФ е доказателство от групата на официални писмени документи, освен въз основа на прякото приложение на цитирания Регламент, така и на осн. чл. 179 ГПК – приложимата национална процесуална норма. Същият има обвързваща материална доказателствена сила и е допустимо писмено доказателство в съдебното производство. Следователно докладът на ОЛАФ, като изготвен от длъжностни лица в резултат на извършено от тях разследване, възложено в правомощията на Комисията/Службата и се ползва с удостоверителна сила по отношение на фактите, които съдържа. Тази доказателствената сила обаче се преценява във връзка с всички други събрани по делото доказателства.

Относно следващото констатирано нарушение от страна на жалбоподателя за липса на достатъчно собствени средства да финансира програмата, поради което е получило заеми съдът отчита следното:

В съответствие с чл. 13, пар. 2 и пар. 3 Регл. (ЕО) № 3/2008, финансирането на програмите по информиране и подпомагане се осигурява при разпределение 50 % за Общността, 20 % за предлагащата организация и 30% за държавата - членка, като последното представлява допустима държавна помощ. На основание чл. 16, пар. 3 Регл. (ЕО) № 501/2008, преди сключване на договор предлагащата организация е длъжна да внесе гаранция за добро изпълнение на стойност 15% от припадащото се финансиране на Общността. За сключване и изпълнение на договора за финансиране, сдружението е следвало да осигури финансов ресурс в размер на 35 % от цялата стойност на договора. Без покриване на тези изисквания за финансова обезпеченост, сдружението „АЗПБ“ е нямало да сключи договор за финансиране.

Соченият от ДФЗ в АУПДВ /на стр. 6/ заем от 17.05.2016 г. е неотносим към програмата „П. яйцето“, тъй като е сключен след като програмата вече е била приключила и разплатена. Това е така, защото програмата приключва през 2015 г. (на 09.11.2015 г. е направено последното плащане на Сдружението е изготвен и връчен Доклада за последващ контрол от ДФЗ). На следващо място, нито приложимите Регламенти на ЕС в настоящия казус, нито Наредбата от 14.02.2007 г. съдържат ограничения и забрани за предлагащата организация да получава заеми, за да финансира дадена промоционална програма или своята дейност като цяло. Единственото изискване спрямо предлагащата организация (Сдружението) е то да поеме част от финансирането - в размер на 20%.

Относно твърдението в АУПДВ, че жалбоподателят изкуствено е създал условия, за да получи предимство и с това е нарушил разпоредбата на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета. В основанието на процесния АУПДВ

е изискването на чл. 60 от Регламент № 1306/2013, който е озаглавен "Клауза относно заобикалянето на разпоредби" и гласи следното: "Без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. "

Върховният административен съд, в своята практика по прилагането на законодателството в областта на финансирането с европейски средства (по ЗПЗП, ЗУСЕФСУ и други нормативни актове) дава дефиниция на това какво представлява „изкуствено създаване на условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС / Решение № 514 от 21.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7184/2021 г., Решение № 1038 от 4.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4383/2021 г., Решение № 12164 от 29.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3198/2021 г., Решение № 12414 от 6.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7380/2021 г./

За наличието на "изкуствено създадени условия" се изисква изследване на наличието на обективен и субективен елемент в смисъла, разяснен с решението на СЕС от 12.09.2013 г. по дело C-434/12. Според посочения съдебен акт, член 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му включват кумулативна установеност на обективен и субективен елемент.

За обективния елемент релевантни са обстоятелствата в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната.

За субективния елемент определящи са доказателствата, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основата на схемата за подпомагане, кандидатът за това плащане е възнамерявал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. При това следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и да са установени улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица.

СЕС уточнява, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи.

В акта е прието, че от обективна страна, са налице връзки, индикатори и обвързаности от правно, финансово, лично и друго естество между прилагачите организации и техните представители и „Agropromotion“ Sprl., преди одобрението и по време на изпълнението на засегнатите от разследването на О. промоционални програми. Съществуването на тези обвързаности е вследствие на предварителна уговорка, като те целят осигуряването на очевидно външно съответствие с изискванията за

одобрение, за да се получи финансиране от ЕС и бюджета на РБ, като същевременно се основават на вътрешно несъответствие на действителните операции. Предлагащите организации по промоционалните програми, включително и оспорващият, са се възползвали от предимство във финансирането, въпреки че същите са били наясно, че са създали и участвали в създаването заедно с „Agropromotion“ Sprl., на изкуствени условия, в противоречие с целите на законодателството.

Общата формулировка за наличие на обвързаности и връзки от лично финансово и правно естество, не са конкретизирани. Не е посочено детайлно кои лица, в качеството си на представители на жалбоподателя – Сдружение АЗПБ, с кои лица конкретно са контактували, какви уговорки са имали, по какъв начин са изпълнили тези уговорки, какви действия конкретно са предприети, от кои лица са извършени тези действия и в какво качество, как тези лица са обвързани с жалбоподателя и каква е връзката им с оглед изпълнението на задълженията, поети от Сдружението по сключения договор за предоставяне на БФП.

В случая, според настоящия съдебен състав, липсват достатъчно доказателства за наличие на обективния елемент. Съгласно мотивите на Регламент 501/2008 целта на промоционалните програми е информиране и насърчаване, свързано със селскостопанските продукти и с метода им на производство, както и с хранителните продукти, произведени на базата на селскостопански продукти, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни. Съгласно Регламент № 3/2008 Общността извършва действия, свързани с насърчаване, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни, на редица селскостопански продукти, дава тласък на действията, провеждани от държавите-членки, като подобрява представата за тези продукти сред потребителите в Общността и в третите страни, особено по отношение на качеството, хранителната стойност и безопасността на хранителните продукти и начините на производство. Като помага за отварянето на нови пазари, тази дейност би могла също да окаже мултиплициращ ефект върху националните или частни инициативи. На първо място ДФЗ е одобрил всички заявки за плащания - текущи и окончателни, и е приел междинните и годишни доклади на Сдружението. ДФЗ е извършил и последващ контрол, в който също е констатирано изпълнението на програмата. Това се установява от приетия по делото доклад за последващ контрол от 09.12.2015 г., издаден от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ /син класьор/. В доклада изрично е констатирано, че всички рекламни материали са изработени и доставени, както и че са спазени „всички акредитирани процедури" и „разпоредбите на приложимото българско и европейско законодателство" при осъществяване на програмата. Целта е изпълнена - всички земеделски производители на яйца на територията на Европейския съюз са били рекламирани на пазара на Румъния и Гърция. От друга страна в АУПДВ не се сочи коя цел на програмата не е била изпълнена. По делото бе представен и приет компакт диск, в който са записани множеството проведени рекламни дейности - презентации, видеа, снимки и др., извършени в изпълнение на промоционалната програма за третото тримесечие от втората година.

Субективният елемент също не е налице, тъй като няма нито едно

доказателство, че волята на Сдружението е единствено получаване на облага.

Промоционална програма „П. яйцето“ е разработена от Сдружението и одобрена от ЕК с цел изпълнение на идеалните цели на ЕС, уредени в Регламент 3/2008 и Регламент 501/2008, а именно - стимулирането и промотирането на общата селскостопанска политика на Съюза. Сдружението не е формирало печалба и е отчитало изпълнението на програмата в частта от счетоводството си, в което се отчита нестопанската му дейност. И това се установява безспорно от заключението на вещото лице /неоспорено от страните/, касаещо отговори на въпроси 1-3. Видно от заключението - при осчетоводяването на изпълнението на тази промоционална програма Сдружението „не е реализирало никаква печалба от нейното изпълнение.“ Безспорно е установено и че счетоводството на Сдружението е водено в съответствие със Закона за счетоводство и приложимите счетоводни стандарти - тоест то е редовно и извлеченията от неговите сметки имат доказателствена сила. Този факт е установен и от вещото лице в приетото заключение по въпрос 7. Липсват доказателства, свидетелстващи за умишлена координация между лицата предлагащи организации и изпълнителна организация.

По делото липсват доказателства за наличие на обективния и субективния елемент от предпоставките, за да се приеме, че Сдружението е създадо „изкуствени условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС“.

Без да се отрича доказателствената стойност на доклада на О., той сам по себе си не е достатъчен да установи посочените релевантни, именно за настоящия казус факти. В тази връзка по смисъла на чл. 11, § 2 Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите /О./ докладите на тази служба са допустими доказателства в административното и съдебното производство, но тъй като изрично е посочено, че това не засяга правомощията на органите и на съда да оценяват свободно доказателствената сила на тези доклади, докладът не би следвало да се приема за единственото годно доказателство. Напротив, в случая съдът цени и останалите писмени доказателства и заключението на вещото лице, въз основа на които достига до извода, че не са представени убедителни доказателства от страна на ответника, за да бъде направен категоричен извод за наличие на осъществена нередност – „изкуствено създадени условия“ - извършено нарушение на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета.

Предвид изложените мотиви, съдът приема, че жалбата е основателна, а оспореният АУПДВ като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора в полза на сдружението следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 6536,50 лева /включващ заплатена държавна такса – 10 лв., депозит за вещо лице -526,50 лв. и адвокатско възнаграждение – 6000 лв./, като съдът намира за неоснователно възражението на ответника по чл. 78, ал. 5 ГПК, доколкото претендирания адвокатски хонорар е под минимума предвиден в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на

адвокаските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.172 ал. 2 от АПК, Административен съд
София - град, Трето отделение, 44 състав ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-1500/3#3 от 17.02.2022 г., издаден от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на СДРУЖЕНИЕ „Асоциация на земеделските производители в България“, ЕИК 1313025, сумата от 6536,50 лв. / шест хиляди петстотин тридесет и шест лева и петдесет стотинки/ - разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: