

# Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8870** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:18 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Напоителни системи“ ЕАД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Д. Х., с пълномощно на лист 84 по делото.

Ответникът - директор на Б. дирекция „И. район“ - [населено място]: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно уведомен с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Е. В. Ж.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на факса на съда на 26.01.2023 г. молба от ответника, с която представя указаната от съда Коригираща декларация с вх.№ КД-04-2068(4) от 25.06.2021 г. Същата молба е постъпила и физически в оригинал по делото на

30.01.2023 г. с вх.№ 3782.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.02.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж.. ВРЪЧИ преписи от експертизата на всяка от страните.

Юрисконсулт Х.: Запознат съм със заключението на вещото лице. Не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание. Не възразявам да се приеме постъпилата коригираща декларация.

Юрисконсулт К.: Моля да приемете представената коригираща декларация. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице, с което съм запознат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника Коригираща декларация с вх.№ КД-04-2068(4) от 25.06.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Ж. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. заключението съм изготвила на база събраните по делото доказателства и с оглед задачите на експертизата.

Юрисконсулт Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам допълнителни въпроси към експерта. Предоставям на съда по приемането и кредитирането на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 26.01.2023 г. депозит (л. 104 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Юрисконсулт Х.: Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Х.: Считаме акта на директора на Б. дирекция „И. район“ - [населено място] за незаконосъобразен и моля да го отмените. Ако сметете, че актът е законосъобразен на база постъпилите данни в днес приетата експертиза, то моля да го измените със сумата, която е разлика.

Юрисконсулт К.: Моля да потвърдите издадения акт и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че директорът е установил по основание и размер задължението на „Напоителни системи“ ЕАД без нарушение на материалния закон и професионалните правила, на предвидените в закона основания, по реда на действащата към относимите периоди тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и замърсяване. Също така считам, че е спазена изискуемата писмена форма на акта, не са налице бланкетно посочените в жалбата пороци на административния акт - липса на мотиви, фактически и правни основания за издаването на процесния Акт за установяване на публични държавни вземания (АУПДВ). Още повече - дружеството само е определило в своята декларация дължимата сума. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: