

Протокол

№

гр. София, 10.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 10.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4189** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ – редовно призован, представлява се от адв. З. О., с приложено пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С., ЦУ НА НАП – редовно призован, юриконсулт З., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. О.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства, но само тези, които са заверени. Представям доказателства, под опис във връзка с доводите в жалбата, че в РА неправилно е посочено, че за обученията, извършвани от Софийския университет няма утвърдени програми и са извън неговата основна дейност по Закона за висшето образование. Оспорвам съдържанието на удостоверението за извършено връчване по електронен път на ЗВР – намира се в първа папка от 12-те приложения. Съдържанието е невярно и заявявам, че Софийският университет няма електронен адрес [електронна поща],

който е посочен в решението на директора на Дирекция ОДОП, и на който се твърди, че му е връчена ЗВР. В удостоверението е записано, че документът е изтеглен от имейл [електронна поща]. В университета няма лице с адрес, който е посочен в удостоверението за извършено връчване по електронен път. Държа на поисканата съдебно-счетоводна експертиза. Някои от доставките, извършени от Ботаническите градини са облагаеми и приходите в тях подлежат на облагане, но тъй като няма диференциация в РА за кои дейности какви приходи, колко ДДС има, какъв данък по глава 33 ЗКПО е начислен – държа на експертизата, за да ги определи. Указанията се съдържат в РД. Посочил съм на кои страници са посочени отделните дейности и приходите от тези дейности, които са установени от ревизията. Не оспорвам установените в РД суми на приходите по отделните дейности. Твърдението ми е, че в РА дължимите ДДС и данък по глава 33 ЗКПО не са диференцирани по тези отделни дейности, а са дадени общо за всички приходи.

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и днес представените от жалбоподателя доказателства. Във връзка с направеното с жалбата искане за съдебно-счетоводна експертиза, не възразявам да бъде допуснато. Във връзка с направеното оспорване, досежно връчването на първата ЗВР считам, че същото е неоснователно, доколкото същата е връчена на електронния адрес, деклариран от самия жалбоподател. В случай че жалбоподателят твърди, че това не е официален адрес, моля да представи доказателства за това.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приети представените от страните доказателства, както и днес представените такива. Не възразявам срещу искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. По отношение на производството по оспорване, считам, че първо следва да се съберат доказателства за декларирания адрес и тогава съдът да се произнесе по него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, като във връзка с възражението, че някои от тях не са заверени СЪДЪТ ще се произнесе и обсъди в крайния си съдебен акт, в случай че ги кредитира.

ПРИЕМА днес представените от адв. О. писмени доказателства, под опис.

Счита за основателно искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, направено в жалбата с уточнението, направено днес, че вещото лице следва да изчисли дължимите, но невнесени от Софийския университет ДДС и данък по глава 33 ЗКПО за счетоводените приходи от предоставени услуги от Университетските ботанически градини, като ги диференцира по видове, поотделно за всеки месечен период за ДДС и за всяка година за данъка по глава 33 ЗКПО, и поотделно за всяка от дейностите, посочени на стр. 5 и стр. 6 от РД и

ДОПУСКА съдебно – счетоводна експертиза със същата задача.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 700 (седемстотин) лева, вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вноския документ по делото

Във връзка с направеното оспорване на удостоверение за връчване по електронен път СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, като ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок да представи извлечение от информационна система „Контрол“, както и декларация, изходяща от жалбоподателя, която да съдържа данни за електронния адрес, на който са извършени връчванията към 14.09.2017 г.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.10.2019 г. от 15:00 ч. за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: