

РЕШЕНИЕ

№ 761

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1939** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и член 13, алинея 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Евклипс Инвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. И. Р., подадена чрез адв. Д. Н. с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което, считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г.

Жалбоподателят оспорва валидността на Решение № Ц-2/01.01.2022 г. – поради липса на компетентност и противоречието му с решение на Народното събрание на Република България за налагане на мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г. В с.з. уточнява, че в условията на евентуалност претендира незаконосъобразност на акта в частта му по т. 1 от Раздел I, подточка 1.2, с което е изменена, считано от 01.01.2022 г. премиата на производителите на електрическа енергия от среднонапорни деривационни, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител с нетен пад от 30 до 100

метра и инсталирана мощност от 200 kW до 10 000 KW. Поддържа, че решението на КЕВР е постановено в нарушение на процесуалните правила, тъй като с решението за откриване на процедурата по приемане на оспореното в производството решение (решение по Протокол № 287/13.12.2021г.), КЕВР е приела, че процедурата ще се осъществи по съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Поддържа се, че тази процедура не е оповестена публично пред енергийните предприятия, което поставя под условие законосъобразността приетото решение. Материалната законосъобразност на акта се оспорва от гледна точка на определената прогнозна цена на базов товар, т.к. в диспозитива на Решение № Ц-2/01.01.2022 г. липсвало посочване именно на тази цена. За нарушени се сочат принципа за съразмерност по чл. 6, ал. 2 и ал. 5 АПК и за равенство, предвиден в чл. 8, ал. 1 АПК, т.к. с обжалваното решение са изменени само премиите на производителите от ВЕИ, но не и премиите на производителите от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, което поставя двете групи производители в неравноправно положение. Акцентира се и на липсата на мотиви, с което се обосновава и крайното искане за прогласяване нищожността, респ. за отмяна на оспорената част от решението на КЕВР. С жалбата се представят писмени доказателства. Претендират се разноски.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и в писмена защита изразява позиция по същество.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител - юрисконсулт И., оспорва жалбата. Счита жалбата за неоснователна по всички наведени в нея доводи за нищожност, респ. за незаконосъобразност на Решение № Ц-2. Подробни аргументи излага в писмени бележки. Претендира разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Няма спор, че оспорващото дружество „Евклипс Инвест“ ООД е енергийно предприятие по смисъла на § 1, т. 24 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за енергетиката (ЗЕ), което притежава енергиен обект по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗЕ – малка водноелектрическа централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща електрическа инсталирана мощност 1,3 MW - МВЕЦ „Б.“, находяща се в ПИ 064030 в местност „Елеше“ в землището на [населено място]. Като производител на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ) дружеството продава произведената ел. енергия, като има право да получава преференциална цена, определена от КЕВР с Решение № Ц-10/30.03.2011г. в размер на 178,68 лв./Mwh.

По делото е представен действащ и към момента Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-360/29.08.2019г. с ФСЕС, чиито предмет е компенсирането на производителя чрез изплащане на премия за количество електрическа енергия, произведено от енергийния обект, за което производителят е сключил сделки по чл. 100, ал. 4 и/или ал. 6 ЗЕ или на Балансиращия пазар. Съгласно договора размерът на премия за Мвтч

електрическа енергия се определя от КЕВР по реда на § 34, ал. 2 ЗИД на ЗЕ, ежегодно в срок до 30 юни, като разлика между определената до влизането в сила на ЗИД на ЗЕ преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена на обекта, и определената за този период прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник. В т. 4 от договора е посочено, че КЕВР при необходимост изменя определената премия за Мвтч електрическа енергия не по-често от веднъж на 6 месеца при условията на чл. 31б, ал. 2 ЗЕ. ФСЕС определя и изплаща на производителя премията за количество електрическа енергия, произведена от енергийния обект, като прилага размера на премията за Мвтч, определен или съответно изменен за съответния регулаторен период с решението на КЕВР по чл. 21, ал. 1, т. 8б ЗЕ или съответно по чл. 31б, ал. 2 ЗЕ.

С решение № Ц-25 от 01.07.2021г., предвид определената до влизането в сила на ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена, за енергийни обекти с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от среднонапорни деривационни, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител с нетен пад от 30 до 100 метра и инсталирана мощност от 200 kW до 10 000 kW. Цената, определена с това решение за централата, собственост на жалбоподателя, е 178,68 лв./МВтч, с премия 63,69 лв., като разлика между преференциалната цена и определената от КЕВР за регулаторния период от 01.07.2021г.

Във връзка с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, със заповед № 3-Е-319 от 07.12.2021 г. на председателя на КЕВР е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменението на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

Работната група приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх.№ Е-Дк-1271 от 08.12.2021г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 287 от 13.12.2021г. Със същото решение, с което е приет доклада, КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021г. премии. Така, с решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г., по т. 1.2 от същото, КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определени в Решение № Ц-25 от 01.07.2021г., в частта по т. X., което да се осъществи при съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Със същото решение - т. 1.3 КЕВР е приела проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Kw и над 500 Kw. Комисията е насрочила обществено обсъждане на проекта на решение – 15.12.2021 г. от 10.00 часа, на което да бъдат поканени заинтересованите лица – държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти, пряко свързани с изготвения проект, и организации на потребители, което да се проведе по реда на решение по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., по т. 8 на КЕВР. Определила е срок за представяне на становища по

проекта на решение – 17.12.2021г.,17.00 часа. В т. 1.6 от решението е посочено, че приетият проект на решение, датата и часа на общественото обсъждане ще бъдат оповестени на интернет страницата на Комисията.

Откритото заседание на КЕВР за обществено обсъждане на проекта за решение, така както е посочено в решение по Протокол №287 от 13.12.2021г. на КЕВР - на 15.12.2021г. от 10 часа, с участието на заинтересовани страни, е проведено на оповестената дата – 15.12.2021г., като за резултата от него е съставен протокол от същата дата. В заключителната част на протокола от 15.12.2021г. отново е посочен срока за писмени предложения по проекта за решение – 17.12.2021г., както и дата на провеждането на закритото заседание на КЕВР – 01.01.2022г.

В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, от „М. Б. С. У. П.“, ЕООД „Скай солар България Ко“ ЕООД, както и от още 12 други ЮЛ, конкретно посочени в оспореното решение на КЕВР.

На 01.01.2022 г. на основание чл.31б, ал.2 ЗЕ и §28, ал. 3 от ПЗР на ЗЕВИ, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г., чл.14, ал.1 от ЗЕ, чл.40, ал.2 от Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР приела оспореното в настоящето производство Решение № Ц-2/01.01.2022 г., с което са изменени определените с Решение №Ц-25/01.07.2021 г. премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

В съдебното производство са приети като доказателства представените от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника такива с административната преписка. Приета като доказателство е и постъпилата от заинтересованата страна информация за наличието на действащ договор за компенсиране с премии № ВЕИ-360/2019г. сключен между заинтересованата страна – Фонд „СЕС“ и жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт по чл.13, ал. 9 ЗЕ и съобразно мотивите в определение № 4864 от 19.05.2022 г. на ВАС по адм. дело № 3783/2022 г, от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, но само в частта му по Раздел I, т. 1 “Премии във връзка с определени и/или актуализирани цени по Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР“, подточка 1.2 "Среднонапорни деривационни, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител с тенет пад от 30 до 100 метра и инсталирана мощност от 200 kW до 10 000 kW". В тази част жалбата е процесуално допустима, вкл. и с оглед представения Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-168/29.08.2019г.

Жалбата срещу решението на КЕВР в останалата му част е недопустима, поради липса на доказан правен интерес от оспорването на акта в цялост, тъй като жалбоподателят не доказва да е производител на енергия от ВЕИ, съгласно останалите части на решението на КЕВР.

В допустимата си част жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Решение № Ц-2 от 01.01.2022г. е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с неговите нормативноустановени правомощия. Актът е приет при наличието на кворум, с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който

съответства на изискванията на закона.

Неоснователно се оспорва валидността на Решение № Ц-2 с оглед изтеклия мандат на двама от членовете на състав „Енергетика“. Несподелима е и защитната теза за „отпадане“ на правомощията на тези конкретни членове. В тази връзка съдът съобразява мотивите в Решение № 12 от 27.09.2022 г. на Конституционния съд на Република България по к. д. № 7/2022 г. Тълкувателният акт касае функционирането на мадатните (колегиални) органи като цяло, независимо, че конкретно е анализиран И. към Висшия съдебен съвет, чиито главен инспектор и инспектори, идентично с председателя и членовете на КЕВР, се избират и освобождават от Народното събрание. КС посочва, че след изтичането на срока, за който са избрани, продължаването на изпълнението на възложените функции е защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са избрани членовете от състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той, и при липсата на други, установени изрично, конституционни (законови) механизми за продължаване на дейността на държавния орган. Да се допусне, че такъв защитен механизъм е изключен от духа и разума на Конституцията, означава, че се допуска създаването на неконституционна ситуация, тъй като неподчиняването на върховенството на правото (на установените за всички еднакви, общи правила) от държавен орган, овластен с конститутивна компетентност, е делегитимиране на установения демократичен държавен ред. Това се отнася включително и за Народното събрание, което най-непосредствено представлява и пряко изразява волята на титуляря на държавната власт и при такава ситуация, опирайки се на тази воля, за неосъществяването на възложените му от нея функции се противопоставя на конституционните ограничения на държавната власт. КС дава приоритет на непрекъснатостта като конкурираща се висша ценност с друга такава - мандатността, заключавайки, че е конституционно недопустимо да се преустанови автоматично за неопределено време дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на срока на пълномощията на главния инспектор и на инспекторите и неизбирането от Народното събрание на нов състав на Инспектората, осигуряващ му функциониране в съответствие с конституционните предписания.

Наред с изложеното по-горе следва да се посочи, че обществените отношения в областта на енергетиката са от изключителна важност, поради което законодателят е предвидил механизми за постоянното и безпроблемно функциониране на институциите, извършващи контрол и регулиране в тази област. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 5, изр. второ от ЗЕ членовете на Комисията продължават да изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до встъпване в длъжност на новите членове. Според разпоредбата на чл. 13, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗЕ Комисията е постоянно действащ орган, който разглежда и решава въпросите, свързани с регулиране на бизнес плановете и цените в енергетиката и на В и К услугите и постъпилите жалби в два състава. Именно предписаният от закона постоянен характер на Комисията като орган не позволява същата да остане без състав, съответно да функционира нормално и взема необходимите решения в срок, съгласно своите правомощия, подробно разписани в ЗЕ. Следователно, законът по отношение на правомощията на председателя или член на комисията с изтекъл мандат е пределно ясен, а именно: този факт не се отразява на функциите на административния орган, в процеса на приемане на предвидените в ЗЕ административни актове.

Неоснователни са и втората група доводи за нищожност на акта.

Действително, с Решение за изменение и допълнение на Решение на НС за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021 г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21 г. НС е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., като срокът на неговото действие е до 31 март 2022 г. В конкретния случай, жалбоподателят неправилно счита, че посоченото решение на НС е относимо към административното производство, което е завършило с процесното решение. В мотивите на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г., Комисията е изложила подробни съображения и допълнителни аргументи в тази връзка – решението касае сделки, които се осъществяват по свободно договорени цени извън регулирания пазар, а случай, че не бъдат изчислени премии спрямо постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, то премиите, които следва да бъдат изплатени за срока на мораториума от ФСЕС на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, ще доведат до свръхпечалба на последните и ще се отрази крайно негативно на бюджета на ФСЕС. Тези мотиви съответстват на разпоредбата на чл. 31, т. 7 ЗЕ, а именно, че КЕВР се ръководи освен от принципите по чл. 23 и 24 и от принципа за справедливо прехвърляне на разходите от преференциални цени и премии за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия присъединени към електроенергийната система, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, за технологичните разходи по пренос и разпределение.

Разпоредбата на чл. 31б, ал. 1 ЗЕ изрично предвижда, че Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. От друга страна текстът на ал. 2 на чл. 31б регламентира правомощие на КЕВР при необходимост да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

При съпоставката на двете разпоредби е видно, че същите се отнасят за две по съществува си различни фактически положения, регламентирани в посочените правни норми. Този извод се потвърждава от систематичното тълкуване на разпоредбите-отделени в две различни алинеи, а не обединени в една. В ал. 1 на чл. 31б ЗЕ изчерпателно са изброени цените, които подлежат на изменение по този ред, а именно това са всички цени, попадащи в чл. 30, ал. 1 ЗЕ. Сред тях не са премиите, които се изчисляват като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната цена на организирания борсов пазар. Нещо повече, по силата на чл. 100, ал. 4 ЗЕ сделките, които се сключват от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организиран борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези сделки, се осъществяват по свободно договорени

цени извън регулирания пазар и са извън предметния обхват на наложения от НС мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар.

На следващо място, съдът намира, че Решение № Ц-2 отговаря на изискването за форма и съдържание съгласно чл. 59 АПК, като съдържа подробни мотиви, фактически и правни основания за издаването му. Както основателно сочи процесуалният представител на ответника, несъгласието на жалбоподателя с посочените фактически основания и изложените съображения от административния орган, не може да се приравни на липса на мотиви.

Противно на доводите в жалбата, съдът намира, че актът на КЕВР е постановен при спазване на процедурата, регламентирана в Закона за енергетиката. Прилагането на съкратената процедура и срокове за приемане на решението, е публично оповестено с протокол от заседанието на Комисията на 13.12.2021г., като по делото бяха представени и приети като доказателства извадки от интернет страницата на регулатора. Спазена е и процедурата за провеждане на открити заседания на КЕВР, предвидена в чл. 44, 46 и сл. от Правилника за дейността на КЕВР – поканени са заинтересованите държавни органи и организации, изслушани са становищата на страните, видно от съдържанието на протокола, като по реда на чл. 47 от Правилника председателят на КЕВР е обявил датата на провеждането на закритото заседание по приемането на решение.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, която разпоредба предоставя възможност за изменение на определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. С процесното решение (т. 1.2) Комисията е изменила премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., т. X. от 63.69 лв. без ДДС на MWh на -104,80 лв. Вече се посочи, че по силата на чл. 31б, ал.1 ЗЕ Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл. 30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В чл.31б, ал. 2 с.з. е въведено правомощие на КЕВР, при необходимост, да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. По смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 8в ЗЕ КЕВР определя за целите на ценообразуването ежегодно прогнозна пазарна цена, въз основа на която се формира ценообразувания елемент на цените на оператора на електропреносната мрежа и на операторите на електроразпределителните мрежи, отразяващ разходите им за закупуване на електрическа енергия за покриване на технологични разходи. В тази връзка, Комисията определя прогнозната пазарна цена за базов товар въз основа на анализ на форуърдните сделки за съответния период на националната и регионалните борси, както и групови коефициенти, отразяващи отклонението между средната пазарна цена за базов товар на пазара „Ден напред“ и постигнатата среднопретеглена цена от

съответната група на производителите на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия; от производителите на електрическа енергия, произведена от вятърна енергия, от производителите на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW и на производителите на електрическа енергия, произведена от биомаса – арг. от чл. 37а и чл. 37б, ал. 1 и ал. 2, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от НРЦЕЕ.

На закрито заседание на КЕВР по Протокол № 287/13.12.2021г. Комисията подробно е анализирала съдържанието на Доклада на работната група, вх.№ Е-Дк-1271/08.12.2021г. обосноваващ наличието на съществено изменение на прогнозната цена на базов товар по смисъла на пар.1 т.16а от ДР на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, според която норма съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена на базов товар за съответен период спрямо постигнатата и прогнозна такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар е налице, когато това изменение е в размер над 15 на сто. Съобразно доклада - отклонението между определената прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2021г. – 30.06.2022г. в размер на 119 лв./ MWh спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар в размер на 293,37 лв/MWh е в размер на 147 на сто. В същия размер е и тази разлика по отношение на прогнозните пазарни цени на производителите на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия; от производителите на електрическа енергия, произведена от вятърна енергия, от производителите на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW и на производителите на електрическа енергия, произведена от биомаса. Посочената разлика сочи на съществено изменение на прогнозната пазарна цена за базов товар по смисъла на § 1, т. 16а от ДР на НРЦЕЕ, според която разпоредба съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответен период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар е налице, ако това изменение е в размер над 15 на сто. Резултатите от извършения анализ на помесечните цени за базов товар на пазара „Ден напред“, както и данните за фючърсите за българския пазар на Европейската електроенергийна борса са показали значително отклонение спрямо постигнатата цена и прогнозната цена за оставащия срок от периода, обосновоало правомерното откриване на процедура за изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии, изчислени като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия, при условията на чл. 31б, ал. 2 ЗЕ. В предложеното с проекта на решение изменение е извършен обективен анализ, отразяващ реалната ситуация на пазара на електрическа енергия. В тази връзка и в изпълнение на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, Комисията е предприела действия за изменение на определените премии. Както е посочено и в мотивите на процесното решение, неотчитането на същественото изменение, което е в размер над 15 на сто между определената прогнозна цена за базов товар за съответния период – 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата реална цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар от една страна ще доведе до нереализиране на правомощията на КЕВР предвид разпоредбите на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ и на чл. 40, ал. 2 от НРЦЕЕ, а от друга страна ще доведе до свръхкомпенсиране на производителите от ВИ.

Изчислената прогнозна цена за борсов товар към 01.01.2022г. се ползва за целите на ценообразуването и е необходим елемент от мотивите към датата на постановяване на оспорения административен акт. Определянето на прогнозната цена за базов товар се извършва от КЕВР единствено за целите на определянето на премиите, т.е. не се регулират цени по смисъла на чл. 30, ал. 1 от ЗЕ. В тази връзка, неоснователни са твърденията на жалбоподателя относно противоречие на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. с материалния закон, тъй като в диспозитива на процесното решение липсва посочване именно на тази цена.

Обжалваното решение на КЕВР е съобразено с принципа на равенство, предвиден в чл.8, ал. 1 АПК, съгласно който всички лица, които са заинтересовани от изхода на административното производство, имат равни процесуални възможности да участват в него, за защита на свои права и законни интереси, като при проведената съкратена процедура, видно и от съдържанието на административния акт, заинтересованите страни са имали възможност и са взели участие в административното производство, като са представили становища и възражения, които са били обсъдени от КЕВР. Всъщност нарушението на принципа за неравнопоставеност се извежда от твърдението, че производителите на електроенергия от възобновяеми източници биват поставяни в неравностойно положение спрямо останалите производители, без обаче да се отчита обстоятелството, че се касае за дружества с високоефективно производство на топлинна и електрическа енергия и конкретни специфики на този вид производство. Поради това законодателят е предвидил различен процесуален ред за определяне цените, респ. премиите, по отношение на дружествата с високоефективно производство на топлинна и електрическа енергия и тези произвеждащи електрическа енергия от възобновяеми източници.

При постановяване на решението си ответникът не е нарушил принципа за съразмерност, предвиден в чл.6, ал. 2 и ал.5 АПК, доколкото целта, за която е издадено процесното решение, е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по цялата верига от производството. Законодателят изрично е допуснал възможността да се изменят премии, определени с решение на Комисията, и това изменение да се извърши преди да изтече периода, за който са били определени премиите, при условие, че е налице обективният факт на съществено изменение между определената прогнозна цена на борсов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар. Тази нормативна възможност не накърнява принципа на последователност и предвидимост, както и принципа за съразмерност.

Несподелима е тезата на жалбоподателя, че оспореният административен акт противоречи на целта на закона и нормите на Закон за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), в който изрично се предвиждат формите за насърчаване на инвестициите в областта на възобновяемата енергия и на свободната стопанска инициатива в страната. С измененията на ЗЕВИ и отпадане на стимулите по чл. 18, ал. 1, т. 6, т. 7 и т. 8 от ЗЕВИ и чл. 31 и чл. 32 от ЗЕВИ (§ 54 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 17 от 2015 г. и § 20 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 56 от 2015 г.), държавната политика в областта на развитието на енергията от възобновяеми източници е свързана с отпадане на задължението за изкупуване на произведената енергия по преференциална цена за фиксиран период от време и въвеждане на нови стимули в тази връзка, които да съответстват на чл. 107 и 108 от Договора за функциониране на европейския съюз, които забраняват прекомерната държавна помощ. В тази връзка са

и измененията на ЗЕ, въведени с § 68 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, чл. 38 от 2018 г., § 34 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 41 от 2019 г. и § 28 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 9 от 2021 г., които предвиждат прекратяване на дългосрочните договори за изкупуване на енергия на преференциална цена и преминаване към изцяло нов, пазарноориентиран модел – на договори чрез компенсиране с премии, които от една страна минимизира ефектите от прекомерната държавна помощ, а от друга създава стимули за активно поведение на производителите на пазара на електрическа енергия. Това от своя страна допринася за неговата ликвидност и постигане на оптимални цени за всички участници в производството, търговията и потреблението на електрическа енергия. В тази връзка решението стимулира повече производители на електрическа енергия да търсят реализация на произвежданата от тях енергия на свободния пазар, което не само че не ограничава конкуренцията, а напротив - създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия, като увеличава ликвидността на пазара. Това от своя страна съответства на целта на Закона за енергетиката, определена в чл. 2, ал.1, т.4, а именно енергийни доставки да се извършват при минимални разходи, тъй като от една страна се намалява цената на електрическата енергия на пазара на едро, а от друга се избягва ефекта от натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар, за сметка на други.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, поради което жалбата срещу него, в частта му по т. 1.2, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. Жалбата на „Евклипс Инвест“ ООД, срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране в останалата му част, извън тази т. 1, подт. 1.2, следва да се остави без разглеждане, като недопустима, поради липса на правен интерес.

Предвид изход на спора следва да се уважи своевременно заявената от процесуалния представител на ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100 лв. на основание чл. 143, ал. 4 АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Евклипс Инвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. И. Р., за обявяване на нищожност на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, **в частта му**, извън Раздел I, т. 1 “Премии във връзка с определени и/или актуализирани цени по Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР“, подточка 1.2 "Среднонапорни деривационни, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител с тенет пад от 30 до 100 метра и инсталирана мощност от 200 kW до 10 0000 kW".

ПРЕКРАТЯВА в тази част производството по административно дело № 1939/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.

Решението в тази му част има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Евклипс Инвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на

управление: област Б., [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. И. Р., срещу Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, **в частта му по Раздел I, точка 1** “Премии във връзка с определени и/или актуализирани цени по Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР“, **подточка 1.2** "Среднонапорни деривационни, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител с тенет пад от 30 до 100 метра и инсталирана мощност от 200 kW до 10 0000 kW".

ОСЪЖДА „Евклипс Инвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. И. Р., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

СЪДИЯ: