

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: М. Т. Г. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. Т. Г. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Г. Д. Т. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: инж. Т. И. А. - редовно уведомена, не се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: Водим двамата свидетели, които са ни допуснати.

АДВ. Х.: Водим двамата свидетели, които сте ни допуснали.

В залата се въведе първият свидетел.

Съдът сменя самоличността на явилите се свидетел:

Л. В. И., ЕГН [ЕГН].

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля И. по въпроси на адв. П.: Жалбоподателката М. Г. е моя майка, а заинтересованата страна Д. Г. е мой вуйчо. Живея на адреса, на който е процесният имот. По цялата дължина на къщата от източната и страна имаше едно място за дърва, което беше не по-дълго от 2-3 метра и широчина не повече от метър. Там си държахме дървата за парно. До 2002 г. дори нямаше навес. След това се направиха едни стени, върху които се сложи ламарина, за да не мокри дъжда дървата. Впоследствие, лятото на 2017 г., юни месец започна строежът. Д. Г. започна строежа и изгради една постройка с две врати, с вход от вътрешната страна на къщата и по цялата дължина на къщата. Той го изгради като приобщаване към първия етаж, има стъпала, по които се качваш. Има прозорци, санитарен възел. Фактически представлява две помещения. Преди изграждането на пристройката на тази стена на къщата имаше прозорци. От тази пристройка има врата, от която като се влезе от двора и оттам друга врата, от която се влиза в къщата. По документи, с които се запознах видях, че има зазидана врата, но аз не знам дали тя е зазидана. Това беше врата на първия етаж, преди изграждане на пристройката. Първият етаж е съсобственост между майка ми и вуйчо ми. Те имат споразумение, с което са разпределили ползването на първия етаж, като са се разбрали тези две помещения към пристройката да се ползват от Д. Г..

На въпрос на адв. Х., свидетелят: От 1985 г. живея на адреса, където е процесният имот. Живея на третия етаж. Третият етаж беше изграден през 1985 г.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към този свидетел.

Съдът освободи свидетеля.

В залата се въведе вторият свидетел.

Съдът сменя самоличността на явилия се свидетел:

А. Д. С., ЕГН [ЕГН].

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелката отговори: Познавам и М. и Д.. Аз от 14 годишна съм свързана със семейството на М., защото съм съученичка на нейната дъщеря. Децата ни са израснали заедно и ние израснахме заедно. Те живеят в къща на [улица]. От вътрешната страна на къщата имаше дърварник, дори нямаше навес. Беше сложена ламарина - гофрирана. След като почина баба С., там се изгради една прилепена постройка. Беше лятото на 2017 г. Сигурна съм, тъй като целият двор беше в подготовка за строеж, имаше сипан пясък и други материали. Пристройката в никакъв случай вече не е дърварник. Тя е подготвена за живеене, защото аз съм слизала долу при дядо Т. на първия етаж с неговата внучка Л., и тя ми показва какво е изградено. От стаята на дядо Т. имаше алуминиева врата през, която можеше да се влезе в новоизграденото помещение. Като се отвори тази алуминиева врата имаше изграден санитарен възел, беше монтирано казанче, а в дясно имаше дълго помещение, от лявата страна имаше поставени нови прозорци, а от дясната страна има зазидани прозорци. Не знам дали има зазидана врата.

На въпрос на адв. Х., свидетелката отговори: Влизала съм вътре.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

В залата влиза първия свидетел на заинтересованата страна Д. Г..

Съдът сменя самоличността на свидетеля:

С. Л. К., ЕГН [ЕГН].

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Х., свидетелят отговори: Познавам М. Т., познавам и Д. Г.. Д. го познавам от 1983 г., бяхме колеги с него в К.. Д. живее на [улица]. Аз съм ходил там. С Д. сме в приятелски отношения и съм му кум на сватбата, с първата съпруга. Като се запознах с него, къщата беше едноетажна. Това беше някъде 1982г.-1983 г. През 1985 г. се изградиха следващите етажи и приключи на следващата година 1986 г. Доста често съм ходил в имота. В месеца поне два – три пъти сме се събирали. До 1986 г. сме работили заедно, но после продължихме да се срещаме по 3-4 пъти в месеца. Аз ходих при него в имота му, там където живее. Имаше пристройка от страни на къщата за стопански инвентар през 1985-1986 г. Тя представляваше две стени, покрити с метална ламарина. Сега не е така. Някъде 2017 г. този навес се махна и Д. направи пристройка, за да може да се влиза в неговия имот, защото на първия етаж има две стаи за него и две за М. – сестра му. Аз познавам М., откакто правихме таванския етаж с брат й 1985 г. за да живее там, тъй като се беше разделила със съпруга си. Тя дойде да живее там 1988-1989 г., но не е живяла през цялото време. Имаше период, когато е живяла на друго място с приятеля си. Не мога да кажа колко дълго е траел този период. Сигурно в момента живее там. Не мога да кажа, аз съм престанал да ходя в имота през 2007 -2008 г., след това пак продължих да ходя, но не толкова често. Знам, че дъщеря й живее там със семейството си. Не знам дали М. живее там. М. не съм я виждал.

На въпрос на адв. П., свидетелят отговори: Пристройката, за която говоря има изградени стълби, врата и коридор за да може да се влиза в двете стаи. В пристройката няма санитарен възел. Представлява един коридор в двата края с по една врата.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе втория свидетел на заинтересованата страна.

Съдът сменя самоличността на същия:

Ц. В. Т., ЕГН [ЕГН].

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Х., свидетелят отговори: Ние сме учили заедно с Д. в един техникум. След това, той беше кум на моята сватба. Знам къде живее, многократно съм му ходил на гости. Живее на [улица], в кв. Л.. Имотът беше на един етаж и през 1985 г. се изгради следващия етаж. Аз съм помагал при изграждане на таванския етаж 1985-1986 г. Зад къщата имаше склад за строителен инвентар за дърва. Мисля, че беше 8 на 2 метра, с две стени, отгоре с метална ламарина за покрив. Сега отпред Д. изгради преградна стена, махна ламаринения покрив и е сложил неметален покрив. Лично го видях преди 4-5 години. Вътре представлява един коридор, държи си някакви материали. В този му вид беше преди 4-5 години. От тогава пак съм ходил в имота. За последно преди два –три месеца. Когато ходих последния път не съм влизал в пристройката. Навесът, за който говорих беше изграден още 1985-1986 година. Пристройката няма санитарен възел, когато аз съм влизал там. Миналата година последно съм влизал в пристройката.

На въпрос на адв. П., свидетелят: Не знам дали преди е имало врата, която сега да е зазидана.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

АДВ. П.: Нямам други искания и моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

АДВ. Х.: Нямам други искания на този етап и моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.05.2023 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал.2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ назначеното по делото вещо лице Т. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: