

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **14341** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Същият изрично е декларирал, че не желае да бъде довеждан за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото от днес. Моят доверител не е имал работа в затвора в С. и това е по вина на затвора.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява. От юрк. Д., като пълномощник на ответника е постъпила молба на 04.06.2020 г., с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие. По същество претендира отхвърляне на исковата претенция.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Малинова.

АДВ. И., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на ищеца М., така както е посочено в определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от страна на ответника, постъпил на

17.02.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 24.02.2020 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от Затвора - С., постъпила на 13.03.2020 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от Затвора – С., постъпила на 23.03.2020 г., с приложено писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА декларация и молба от ищеца, постъпила на 19.05.2020 г., с която заявява, че не желае да бъде довеждан за днешното съдебно заседание.

АДВ. И. – Миналата седмица изисках делото и докато ми го донесат от доклад ми изтекоха минутите за преглеждане на делото. Успях да прегледам само първите няколко страници от представените. Нямах възможност да видя с какво са се опитали да оспорят твърденията, направени от нас. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства от наша страна. Ако ответникът разполагаше с други доказателства, следваше да ги представи. ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Моля да бъде изискана по-новата таблица, като се твърди днес от адв. И., че съществува такава.

АДВ. И. – След като ответникът не е представил доказателствата а е имал възможност досега да го направи, моля да не се изискват повторно такива.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и с молба от ответника от 17.01.2020 г. писмени доказателства, с молба от 24.02.2020 г. писмени доказателства, както и представените от Затвора-гр. С. писмени доказателства от 13.03.20 г. и от 23.03.20 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Видно от събраните доказателства стана ясно, че ответникът не е приложил доказателства, с които да обори твърденията направени в исковата молба, а именно че прясно мляко и мармалад не са давани на лишениите от свобода в периода от м. май 2019 г. до м. декември 2019 г. Тъй като пряското мляко е незаменимо с каквато и да било друга храна, а и ответникът не представи доказателства, че по някакъв начин е замествал или заменял наличието на прясно мляко следва да бъде прието твърдението на ищцовата страна, че прясно мляко не е било доставяно, съгласно сключени договори от ответника и доставящите фирми. Видно е, че прясно мляко въобще не е договаряно и съответно няма как да е давано. За мармалада въобще ответника не си е направил труд да приложи доказателства, че го е давал на лишениите от свобода. Тъй като неимуществени вреди се предполагат до доказване на обратното, съгласно чл. 285, ал. 5 от ЗИНЗС ответникът не прилага нито едно доказателство, с което да обори това, моля да сметете исковата претенция за основателна и за доказана и я приемете

дори в случаите, когато при липсващите таблици или други документи да бъде приложена разпоредбата на чл. 161 ГПК, като на осн. ал. 4, чл. 161 от ЗИНЗС да се счете исковата претенция за доказана в тази част. Моля да бъдат уважени направените разноси по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: