

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАРАЖ КОНСТРЪКШЪН“ ООД– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ж. и адв. П. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не изпраща представител.

Води се допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходно съдебно заседание е допуснал до разпит при режим на довеждане на двама свидетели на жалбоподателя, за изясняване на обстоятелства, свързани с организация на работата и ползвани подизпълнители на обекти в [община], района на [населено място] и [населено място]

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от същото заседание е дал възможност на ответника да се запознае с представени от жалбоподателя доказателства и да изрази становище по приемането им днес.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.10.2023г., в която се оспорват като

неавтентични представени от жалбоподателя документи, описани подробно във вр. с оспорването и вид на документите в молбата, с искане за откриване на производство по реда на 193, ал. 1 от ГПК.

Съдът намира, че следва да приключи събирането на гласните доказателства, след което да обсъди искането за откриване на производството по оспорване на документите.

ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел на жалбоподателя.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Р. И. Х. – на 35 години, българин, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

АДВ. Ч.:Бихте ли казали на съда какво работите във фирма „Бараж“ и работили ли сте в предприятие за производство на пластмасови детайли в [населено място], общ. К., и в кой период ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Работил съм. Служител съм във фирма „БАРАЖ Г.“. Работил съм на този обект, това предприятие в [населено място], [населено място], към този момент като технически ръководител на този обект. Обектът беше за производство на пластмасови изделия „ФОЛА ПЛАСТ“

АДВ. Ч.:При работата на вашата фирма на този обект ползвани ли са подизпълнители и помните ли кои ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ползвани са подизпълнители. За различните СМР са сключвани договори с различни подизпълнители.

Конкретно за почистване използваме фирма „М. И СИН“, за довършителни работи - „СИМОНИК“ АД ползвахме, за електроизграждане – „АКОТА СИСТЕМ“, ОВК инсталацията е към „КЛИМА КОНТРОЛ“, по част ВиК- „МИРАДИ Г.“. За нашата фирма остава ръководството и помощен персонал, общи работници плюс механизатори, оператори на пътно-строителни машини.

АДВ. Ч.:По отношение на тази фирма „М. И СИН“ бихте ли казали какви бяха работите, които тя извършване и как беше организирана работата ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Работата, за която сключваме договори, е за товаро-разтоварни дейности, почистване всекидневно и подреждане на строителната площадка. Предимно за тези дейности.

АДВ. Ч.:Като идваха на обекта, кой ги посрещаше ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Техническият ръководител посреща групата работници, и в случая те си идват с бригадир, на когото се дават сутрин конкретни задачи за изпълнение.

АДВ. Ч.:Вие някакъв инструктаж правите ли ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първоначално при постъпване на обекта се провежда начален инструктаж, а ежедневния би трябвало те да си го провеждат.

АДВ. Ч.:Правите ли периодично контрол на извършената работа ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Да, няколко пъти на ден, постоянен контрол се упражнява.

АДВ. Ч.:Как приключва работата с такъв подизпълнител ?

СВИДЕТЕЛЯТ:С протокол за извършване на дадена услуга или строително-монтажна дейност.

АДВ. Ч.:Тези протоколи кой ги подписва ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Техническият ръководител.

АДВ. Ч.:Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

СЪДЪТ: Как установявате обема и количеството на дейностите по почистване от „М. И СИН“ в конкретния случай ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Те са на ден, на човеко ден. Идват примерно днес 5 човека, една кола. 5 броя – 5 човекодни. Сутринта им възлагам конкретни задачи и след това контролирам целодневно за тяхното изпълнение.

СЪДЪТ:Какво има да се почиства на този обект ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Генерират се много боклуци по време на строителството. Постоянно пристигат заявени материали, не всеки път може с механизация, има дребни материали, които трябва ръчно да се разтоварят от камион или по – малка кола. Има - особено по-сухото строителство като започне, се генерира много строителен боклук. Много се запраща, има нужда от всекидневно метене и почистване.

СЪДЪТ:Колко голям беше този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ:Администрацията - на два етажа по 500 кв.м, 1000 кв.м РЗП и производство плюс склада - около 4000 кв.м.

СЪДЪТ: В кой период ползвахте услугите на „М. И СИН“ ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Началотона годината, март 2021 г.

СЪДЪТ: Кой съставяше фактурите за извършени за извършените дейности ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Фактури си изготвя фирмата подизпълнител. Ние на обекта изготвяме констативен протокол за извършена дейност и на базата на него се изготвя фактурата.

СЪДЪТ: Как се преценяваше от колко работници ще имате нужда всеки ден ?

СВИДЕТЕЛЯТ:Техническият ръководител си преценя. Не съм само аз технически ръководител, имаме си и помощници. Имаме нужда от работници. Държим на ред и чистота на обекта. Макар, че е строителен, трябва да има ред.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ.Ж.: Запознахме се с оспореното от колегата. Мнението ми е, че това оспорване е твърде несвоевременно, поради което моля да не откривате производство, и второ – е безсмислено.

Тези документи, които се оспорват, сме ги представили подредени хронологически, свързани с фактурите, поръчките и констативните протоколи, за улеснение на съда.

Всички тези документи ги има представени в административната преписка. Те са представени хаотично и е малко трудно да бъдат използвани. Има протоколи, които са разделени от фактурите, които са издавани, със стотина страници. Примерно: фактура 22 за „САМИ СТРОЙ“ е на 271 лист, фактура 23 е на 133 лист,но протокола по нея е на 273 лист. Има списък с фактурите и протоколите. Всичко това е представено и е част административната преписка.

Направихме си труд да ги изтеглим от системата на НАП, където всичките тези

документи са представени в хода на ревизионното производство.

Административната преписка е приета в първото по делото съдебно заседание. Тя е представена от ответника. Считаю, че ответникът не може да оспорва документи, които сам представя, тъй като чл.193 от ГПК,на който се позовава ответната страна предвижда, че заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора по съответното съдопроизводствено действие.

Очевидно е, че представяйки документите в административната преписка, ответникът няма да прави отговор по собственото си действие и няма да го оспори. Освен това, тежестта на доказване е на страната, която представя документите. Считаю, че първо, НАП не могат да оспорят административната преписка и документите, които сами са представили, второ, не могат да го направят след второто по делото заседание, както в случая.

В заключение обобщавам, че всички посочени документи, които се оспорват, са част от административната преписка и са представени заедно с нея при образуване на делото. Т.е. оспорването им е несвоевременно.

Това, което е посочено за оспорване, го има в преписката, то е събрано още в хода на ревизията. Ние сме го подредили, за да може да го четете. Това са частни документи, които в съвкупност съпровождат една сделка. Тези документи, част от тях са подписвани на обектите. Очевидно е, че са подписвани от лица без представителна власт, обаче търговеца е потвърдил тези действия. Член 301 от Търговския закон, на който се позоваваме, казва че ако изрично не ги оспори, значи ги приема. В случая не само че не ги оспорил, а изрично ги е потвърдил,тъй като е издал фактура, получил си е парите, и освен това ги е отразил в отчетните регистри по ДДС,които винаги се подават от упълномощено лице, което има представителна власт. Фактурите изобщо не изискват подпис, т.е. няма абсолютно никакво значение кой ги е подписал. Идеята ми е, че дори да са подписани от лица без представителна власт, тези действия са потвърдени от търговеца. Ние не знаем кой от името на търговеца е подписал част от документите и няма как да правим експертизи по тези доказателства.

Съдът, с оглед позицията на жалбоподателя, като взе предвид начина, по който е формулирана молбата на ответника в заключителната ѝ част, а именно под условие, от страна на жалбоподателя да се конкретизират новите документи в класьорите, намира, предвид и обемността на документите, начина на представянето им с административната преписка, че следва да изиска с оглед процедурата, изявление от страна на жалбоподателя, дали ще се ползва от представените документи,независимо дали същите са част от административната преписка или се представят в предходното заседание с посочените класьори, след което съдът в закрито заседание ще се произнесе по повдигнатото искане за откриване на производство по оспорване на документ.

АДВ. Ж.:Ние ще се ползваме от тези документи, които са представени в хода на ревизията и са част от административната преписка. Тези документи са важни за установяване на фактическата обстановка по делото. Считаю, че би било заобикаляне на закона ако в по-късно заседание се представи копие на същия документ, за да може да се отвори нов срок за оспорване, поради което ще се ползваме от тези документи. Ако прецените, допълнително представените да ги приемете за улеснение.

Уточнявам за улеснение на съда и страните, че документи, които не са представени до

момента, са единствено документите представляващи счетоводни справки и регистри.

АДВ. Ч.:Присъединявам се към позицията на адв. Ж.. Тъй като втория ни свидетел е жена с малко дете по майчинство, възможно е да е възникнал някакъв проблем с детето. Моля да ни бъде дадена последнавъзможност за следващо заседание да разпитаме и нея за последния обект.

АДВ. Ж.:С оглед позицията ни, че документите които представихме с двата класъора не са нови, а са част проведеното и приключило ревизионно производство, представям, във вид на заверени копия, разпечатки от системата на НАП, където е видно, че тези документи, които ответникът оспорва с молбата от 10.10.2023 г., не са нови и не се представят едва в съдебното производство.

Съдът, с оглед позицията на жалбоподателя изразена днес и вече докладваната молба от страна на ответника, намира че следва да отложи произнасянето си по отношение на искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК в закрито заседание, след като извърши проверка по отношение на допустимостта на оспорването, предвид заявеното че документите са част от административната преписка, която вече е приета като доказателство по делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето си по искане за откриване на производство по чл. 193 от ГПК в закрито заседание

ДАВА възможност на жалбоподателя да доведе неводения днес един свидетел в следващо съдебно заседание

За събиране на вече допуснато доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2023 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: