

РЕШЕНИЕ

№ 1668

гр. София, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11393** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Дивертименто ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.2, представявано от Д. И., чрез адв. Б. против заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 11345/16.11.2022 г., издадена от началник отдел Оперативни дейности-В. Т. в Главна Дирекция Фискален Контрол при ЦУ на НАП, с която на търговеца е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1 ЗДДС – запечатване на обект – детски център Galaxy kids, , находящ се в [населено място], [улица], стопанисвано от Дивертименто ЕООД, за срок от 10 дни.

В жалбата се поддържа, че заповедта е постановена при съществено нарушение на административните правила и в противоречие с материалноправни норми - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта.

Ответникът – началник отдел Оперативни дейности в Главна Дирекция Фискален Контрол при ЦУ на НАП С. чрез юрисконсулт Н. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорената административна заповед и на посочените в жалбата основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Със заповед за прилагане на принудителна административна мярка №

11345/16.11.2022 г., издадена от началник отдел Оперативни дейности –В. Т. в Главна Дирекция Фискален Контрол при ЦУ на НАП, на оспорващия е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1 б. А ЗДДС – запечатване на обект – детски център Galaxy kids, , находящ се в [населено място], [улица], стопанисвано от Дивертименто ЕООД, за срок от 10 дни от влизане в сила на заповедта.

Видно от обстоятелствената част на обжалваната заповед, на 08.11.2022 г. в 11.00 ч. Е извършена проверка в детски център Galaxy kids, , находящ се в [населено място], [улица], стопанисвано от Дивертименто ЕООД. Установено е ,че търговецът е допуснал нарушения на Наредба №Н-18/2006, като не за всяка извършена покупка ,заплатена в брой се издава фискална касова бележка от монтирано в обекта,работещо,технически изправно и регистрирано в НАП фискално устройство. Детският център работил само при предварителна резервация за частни партита и рождени дни. Налична била книга за резервация с налична информация за организирани рождени дни/частни партита с имена, брой на децата, прието капаро, дата на записване на резервацията, телефон на клиента, име на дете, възраст, час на партито. Отпечатан е дневен финансов отчет № 1000593/08.11.2022г с нулеви стойности. Установено било ,че на 01.11.2022г е направена резервация с прието капаро в размер на 30 лв, на 04.11.2022г е направена резервация с прието капаро в размер на 40 лв и на 19.10.2022г е направена резервация и е прието капаро в размер на 30 лв. Видно от контролната лента на електронен носител за направени плащания с прието капаро на 01.11.2022, 04.11.2022г и на 19.10.2022г за посочените суми няма издадени фискални касови бележки. При проверката е установено, че има въведено в експлоатация фискално устройство, модел D. C. M02 с ИН на ФУ D454800 и фискална памет № 36612836. Посочените обстоятелства са установени с протокол за извършена проверка АА № 0103405/08.11.2022г., издаден на основание чл. 110, ал. 4, във връзка с чл. 50, ал. 1 от ДОПК, както и опис на парите в касата. След легитимацията на проверяващите бил отпечатан дневен финансов отчет за периода 19.10.2022 до 08.11.2022г ,от който е видно, че сумите по приетото капаро от съответно 30лв, 40лв, 30 лв не са отразена, като регистрирана чрез издаване на касова бележка, като е регистрирана касова наличност в размер на 0лв.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК (заповедта е връчена на управителя на жалбоподателя на 30.11.2022 г., а жалбата е депозирана директно в съда на 09.12.2022), подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 11345/16.11.2022 г., издадена от началник отдел Оперативни дейности В. Т. в Главна Дирекция Фискален Контрол при ЦУ на НАП, на оспорващия е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1 б. А ЗДДС – запечатване на обект – детски център Galaxy kids, находящ се в [населено място], [улица], стопанисвано от Дивертименто ЕООД от влизане в сила на заповедта. От събраните по делото доказателства се установява, че 08.11.2022 г. в 11.00 ч. Е извършена проверка в детски център Galaxy kids, , находящ се в [населено място], [улица], стопанисвано от Дивертименто ЕООД. Установено е ,че търговецът е допуснал нарушения на Наредба №Н-18/2006, като не за всяка

извършена покупка ,заплатена в брой се издава фискална касова бележка от монтирано в обекта,работещо,технически изправно и регистрирано в НАП фискално устройство.Детският център работил само при предварителна резервация за частни партита и рождени дни.Налична била книга за резервация с налична информация за организиранирождени дни/частни партита с имена,брой на децата,прието капаро,дата на записване на резервацията,телефон на клиента,име на дете,възраст,час на партито.Отпечатан е дневен финансов отчет № 1000593/08.11.2022г с нулеви стойности.Установено било ,че на 01.11.2022г е направена резервация с прието капоро в размер на 30 лв,на 04.11.2022г е направена резервация с прието капаро в размер на 40 лв и на 19.10.2022г е направена резервация и е прието капаро в размер на 30 лв.Видно от контролната лента на електронен носител за направени плащания с прието капаро на 01.11.2022,04.11.2022г и на 19.10.2022г за посочените суми няма издадени фискални касови бележки.При проверката е установено, че има въведено в експлоатация фискално устройство, модел D. C. M02 с ИН на ФУ D454800 и фискална памет № 36612836. Посочените обстоятелства са установени с протокол за извършена проверка АА № 0103405/08.11.2022г.,издаден на основание чл. 110, ал. 4, във връзка с чл. 50, ал. 1 от ДОПК,както и опис на парите в касата.След легитимацията на проверяващите бил отпечатан дневен финансов отчет за периода 19.10.2022 до 08.11.2022г ,от който е видно,че сумите по приетото капаро от съответно 30лв,40лв,30 лв не са отразена,като регистрирана чрез издаване на касова бележка,като е регистрирана касова наличност в размер на 0лв.

При така установените обстоятелства несъмнено се установява изпълнението на предпоставките за налагане на принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС, като съобразно посочения текст принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спази реда или начина за издаване на съответен документ.

От събраните по делото доказателства се установява неспазването на задължението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, съгласно който всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. В случая в рамките на близо 20 дни от 19.10.2022г до 08.11.2022г са направени три резервации за рождени дни на стойност съответно 30лв,40лв и 30 лв,като за нито една от резервациите не е издадена фискална бележка от работещото и въведено в експлоатация в обекта фискално устройство.Нещо повече,извадения по време на проверката на 08.11.2022г дневен отчет за тази дата и печат КЛЕН за периода 19.10.2022г-08.11.2022г доказва,че в периода не са отчетени каквито и да било продажби- те дори да се въприеме тезата на оспорващия,че към момента на резервацията не се издава касов бон,то логично е подобен да се издава към момента на провеждане на рождения ден като освен сумата по консумацията на партито,тя да включва и заплатеното капаро.Подобен вид отчитане на продажбите липсва,поради което и доказано се явява от обективна страна нарушаването на правилата на Наредба № Н-18/2006г за отчитане на прдажбите в търговските обекти. Съобразно нормата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС налагането на принудителната административна мярка е независимо от предвидената глоба или

имуществена санкция. На административния орган не е предоставена възможността да преценява определени обстоятелства, при които да наложи мярката или пък други обстоятелства, при наличието на които да не я наложи. Като условие за прилагането на мярката не е поставено и това за влизането в сила на наказателното постановление, с което в процесния случай е наложена имуществената санкция. Единствената преценка, която притежава административният орган е тази по отношение на срока на принудителната административна мярка, която преценка е била направена от този орган с оглед на вида на извършеното нарушение. Изрично в заповедта за прилагане на принудителната административна мярка административният орган е обосновал 10-дневния срок с обстоятелството, че търговецът отдавна извършва търговска дейности е наясно с конкретните изисквания за нея и с начина на организация на същата и въпреки това е допуснал и извършил административно нарушение. Срокът е също така съизмерен със стойността на покупката и съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта. Посочено е, че е взето предвид тежестта на извършеното нарушение, цялостното поведение на търговеца, вида и обема на упражняваната в съответни обект дейност, местоположението и клиентопотока на обекта. Следователно, при издаването на заповедта не са били допуснати нарушения на административно производствените правила, актът съдържа мотиви - в обстоятелствената му част има позоваване на правнорелевантните факти, а удостоверяващите ги доказателства са приложени към административната преписка, издаден е от компетентен орган/заповед № ЗЦУ-1148/25,08,2020г/. Изложените фактически предпоставки за извършената преценка и цитираното правно основание, позволяват да се извърши контрол за законосъобразност на волеизявлението на административния орган. При тези данни съдът намира, че обжалваната заповед съставлява индивидуален административен акт, издаден от компетентния орган в предписаната от закона форма и при наличие на законоустановените предпоставки. По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и наличието на претенция за разноси от страна на ответника, съдът счита същата за основателна, като на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Дивертименто ЕООД, ЕИК: [ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от Д. И., чрез адв. Б. против заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 11345/16.11.2022 г., издадена от началник отдел Оперативни дейности-В. Т. в Главна Дирекция Фискален Контрол при ЦУ на НАП, с която на търговеца е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1 ЗДДС – запечатване на обект – детски център Galaxy kids, , находящ се в [населено място],

[улица], стопанисвано от Дивертименто ЕООД, за срок от 10 дни, като неоснователно.
ОСЪЖДА Дивертименто ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място],
[улица], ет.2, представлявано от Д. И., чрез адв. Б. да заплати в полза на Националната
агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от
съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на
преписи за страните по чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: